PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
8. oktober 2026

Sagsnummer:	10811
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås, hvortil klageren har anført, at afmærkningen er mangelfuldt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. september 2023, kl. 19:44-19:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”Emilies Plads, 8700 Horsens”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg sender hermed som aftalt information vedr. indsigelse af parkeringsafgift. Vi parkerer d. 7/9-23 på Emilies Plads i Horsens. Vi betaler for parkeringen via APCOAs app. Min mand bakker bilen ind mellem to hvide streger/bås. Pladsen er mangelfuldt optegnet, men vi parkerer i god tro mellem to hvide streger; pladsen er i øvrigt næsten tom. Da vi kommer ud til bilen sidder der til vores overraskelse en p-afgift på 875kr. Jeg billeddokumenterer straks vores bil og opretter anmeldelse/indsigelse til Europark jf. vejledning (jeg videresender denne seperat til jer) og der kommer autosvar tilbage til mig vedr. modtagelse af indsigelsen, heraf fremgår 4 ugers behandlingstid. Jeg stoler ikke på APCOA/EUROPARK, så jeg tager kontakt til dem pr. Mail, hvor de bekræfter modtagelse og at sagen er i bero. Tiden går og vi hører intet. Jeg tjekker sagen, og der er nu lagt rykkergebyr på 100kr på regningen. Vi har aldrig fået tilsendt rykkere i nogen form, og dette oplyser jeg dem samt at jf. renteloven kan der ikke pålægges gebyr, når sagen er i bero. APCOA skriver nu, at de vil have samtykke fra min mand for at udtale sig, de hævder, at de har sendt noget til min mand, hvilket er korrekt, men det er blot en kopi af min indsigelse. Vi får underskrevet og sendt samtykket fra min mand. Nu kommer svaret på indsigelsen som de påstår at have sendt til os allerede d. 8/9-23, dette er ikke korrekt."

"…
Vi har modtaget jeres brev af den 27. oktober 2023. Hermed vores respons på APCOAs tilbagemelding. Som allerede beskrevet tidligere ankommer min mand og jeg til Emilies Plads d. 7. September 2023, hvor min mand kigger i spejlene på bilen og bakker ind imellem to hvide streger(en bås). Min mand kigger efter betalingsanlæg, men finder ikke et sådant. Derfor går han til skiltet med betingelser, hvor han læser betingelserne, og her betaler han for parkering via APCOAs app. Parkeringspladsen er stort set tom. Vi fastholder, at vi har parkeret i god tro, da pladsen er meget mangelfuldt optegnet, hvorfor betale, hvis du ved du holder ulovligt, og da pladsen næsten var tom, har vi ej heller været til gene for nogen. Vi har på ingen måde forsøgt at snyde med hensyn til betaling for parkering, det er vores påstand, at APCOA ville kunne have udstedt bøde, uanset hvor vi parkerede, grundet den mangelfulde optegning. Jeg har haft fat i

Horsens Kommune som har meddelt, at hvis det var deres plads, som det var tilfældet tidligere, ville optegningen have været deres ansvar. Horsens Kommune fortæller dog, at de har solgt pladsen til anden part, som nu er gået konkurs. Pladsen er derfor solgt i konkursbo. APCOA har ikke ville oplyse, hvem ny ejer er? Og har APCOA en aftale med ny ejer? Vi syntes som forbrugere i Danmark, at det er skræmmende, at et firma som APCOA blot kan udskrive bøder på så tyndt et grundlag, man føler sig som David mod Goliat. Tak for jeres hjælp indtil nu. Vi ser frem til at høre jeres afgørelse af sagen. Se billede af kvittering for betaling af parkering.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96410986 af den 07.09.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:44 til kl. 19:47 på Emilies Plads, 8700 Horsens, pladsnr.: 3260. I alt kr. 975,00,-

Indklagede krav fremkommer således:
Kontrolgebyr med løbenr. 96410986 kr. 875,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2 kr. 100,00,-
I alt kr. 975,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Emilies Plads, 8700 Horsens, pladsnr.: 3260, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Emilies Plads, 8700 Horsens, pladsnr.: 3260 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering
accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod gyldig betaling via app eller digital betaling. Parkering kun tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klager holder parkeret i to båse, jf. bilag 2.

Se foto

Indklagede bemærker, at der ikke kan foreligge tvivl om, at det er de tydelige hvide markeringer som danner afmærkningen for parkeringsbåsen.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96410986 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 975,00.
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25. oktober 2023, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 975,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25. oktober 2023."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

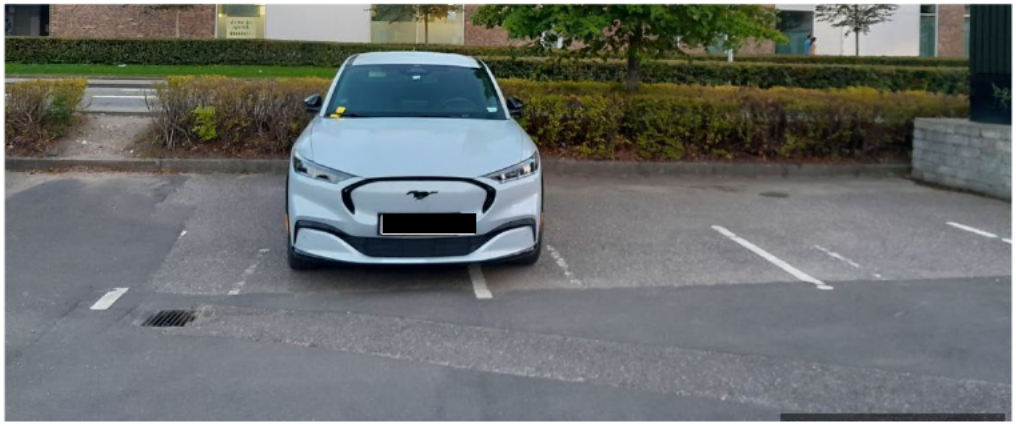
3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at de parkerede bilen ind mellem to hvide streger/bås. Pladsen er mangelfuldt optegnet, men de parkerer i god tro mellem to hvide streger.

Af sagens fotomateriale fremgår, at der er flere hvide båsoptegninger på området. Køretøjet var parkeret efter de slidte optegninger.



Da de mere slidte opmærkninger på området ikke er fjernet, og da klageren parkerede sit køretøj således, at der er samme antal båse på området, som hvis parkering var sket i de mere ubrudte opmærkninger, lægges det til grund, at opmærkningen ikke var tilstrækkeligt tydelig, hvorefter kontrolafgiften derfor ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Af sagens fotomateriale fremgår, at parkeringsbåsene er markeret med vejsøm, og at klagers køretøj var parkeret hen over to båse.

Det forhold, at belægningen var våd, kan ikke føre til et andet resultat. Afmærkningen var fortsat synlig og tilstrækkelig tydelig til, at klager ved almindelig agtpågivenhed kunne orientere sig om båsens afgrænsning. Da køretøjet ikke var parkeret inden for en afmærket bås, er parkeringen foretaget i strid med de skiltede vilkår.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand