PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

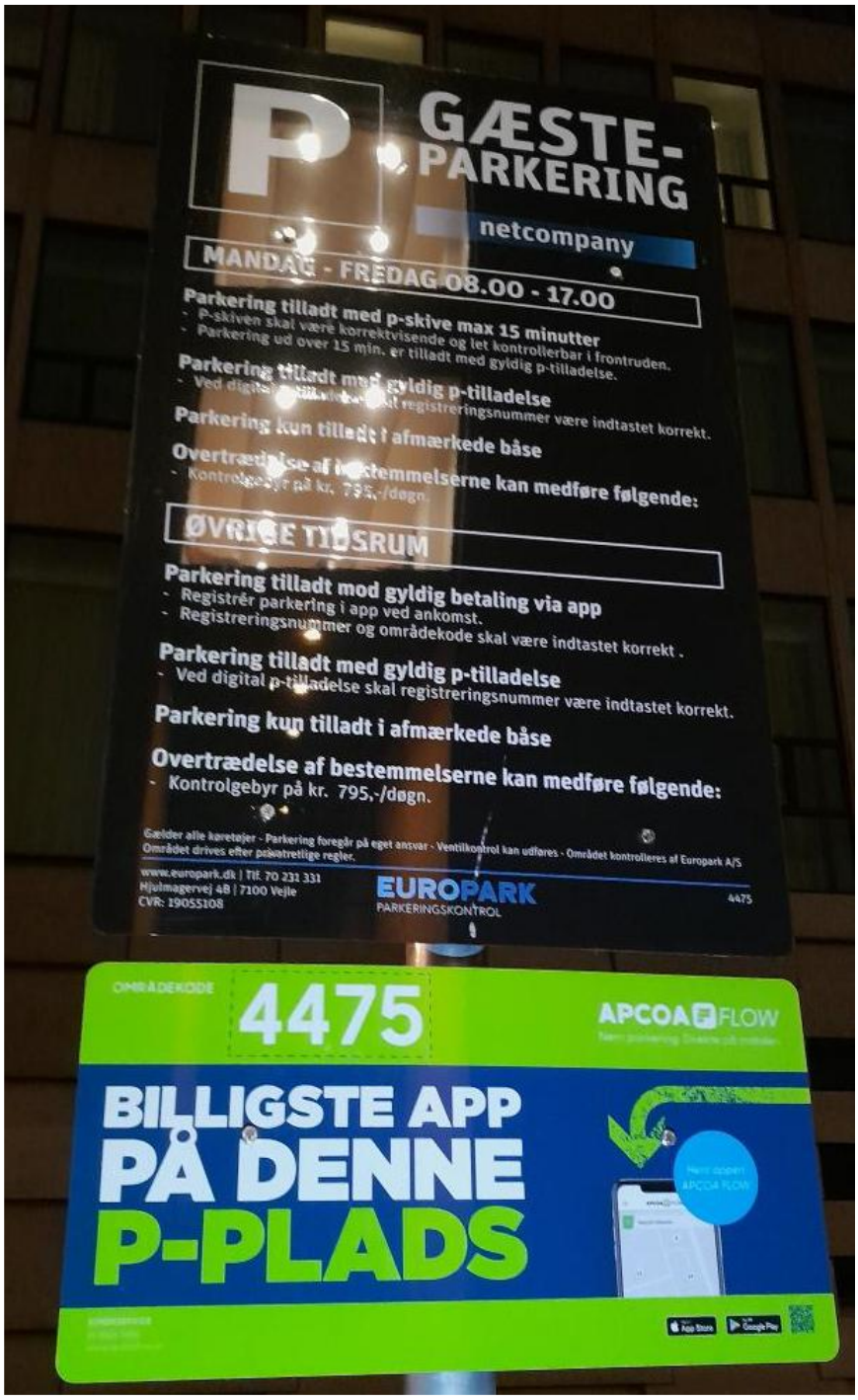
Sagsnummer:	11391
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af afmærket parkeringsbås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket parkeringsbås. Klageren har anført, at markeringen ikke er tydelig nok.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. december 2023, kl. 18:10-18:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Knippelsbrogade, 1401 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg parkerede på Knippelsbrogade i Kbh k., søndag d. 3 dec. Da jeg parkerede var der ingen andre biler på p-pladsen. Jeg parkerede min bil og købte parkering i 3 timer. Da jeg kom ud var min bil blevet forsynet med en p-bøde grundet europarks vurdering af at den ikke holdt skrå nok. Ingen andre biler på p-pladsen

havde fået en bøde, på trods af at de holdt på nøjagtig samme måde. Jeg var rundt at tjekke samtlige forruder.

Det var efter en endt teaterforestilling hvorfor vi var mange ude på p-pladsen på samme tid. Flere sagde at de ikke forstod hvorfor min bil skulle have en afgift når alle holdt ens.. jeg undrede mig også selv meget over dette, især fordi afmærkningen var meget modsætningsfyldt og ikke gav den store mening.

Jeg vedhæfter europarks egne fotos som jeg kan erklære mig enig i, da de faktiske forhold på stedet var som fotos viser. Min anke går på at der tydeligt på det ene foto er en ændring i underlaget (mørk stribe) som jeg holder helt parallelt med, og altså inden for p-båsen. På samme foto der man også se bilen ved siden af mig som ingen afgift har fået, og som holder parallelt med mig, hvilket ikke giver mening, da den ligeledes ikke burde holde skråt nok, skulle man følge europarks logik. På fotoet hvor man ser højre side af min bil kan man desuden slet ikke se markering i underlaget som tilkendegiver skrå parkering, eller nogle anden form for afbildning af p-bås for den sags skyld.

Jeg håber i vil tage min sag til grundig vurdering, i det jeg ved tidligere udstedte afgifter bare har sagt æv og betalt, men at jeg ved denne oprigtigt finder afmærkning, logik og afvejning fra europarks side komplet fraværende og mangelfuld.

I vedhæftede fil finder i reg. Nr. Tid og sted, Europarks svar til mig, samt min meget korte anke til dem, idet deres system ikke tillader at skrive de lange romaner. På forhånd tak.
…”

”...
Jeg har få yderligere kommentarer til sagen.

Parkeringsselskabet skriver at skiltningen er tydelig. Dette bestrider jeg ikke, idet jeg udover at læse den grundigt, også snakkede med en ansat fra en bygning så lå ud til pladsen, og som hver dag parkerer på pladsen. Han gav mig parkering fra en app han havde som medarbejder, idet han gerne ville hjælpe med en god oplevelse, og selv havde brug for parkering. Ydermere betalte jeg selv for parkering, idet jeg ikke ønskede at snyde nogen, hvorfor jeg havde hele to stk. gyldige parkeringstilladelser.

De skriver endvidere i deres besvarelse at jeg ud fra almindelig agtpågivenhed burde have sat mig ind i afmærkning af p pladserne. Dette mener jeg bestemt jeg "forsøgte" at gøre, idet jeg holder helt parallelt med alle øvrige køretøjer som vel at mærke ikke fik en bøde på præcis samme p plads og med samme afmærkning. Desuden kan man til højre for min bil på vedhæftede foto fra p vagten se at metalcirklerne er stort set parallelle min min bil, og at afmærkningen med en enkelt lang mørk flise til venstre for min bil også er helt parallel med min bil. Afmærkningen med meget mørke små metalcirkler er i dette tilfælde meget svære at se på de forskellige farvede brosten, og de går ovenikøbet ind over den lange mørke afmærkning som jeg parkerede efter og som jeg troede var rettesnor, idet jeg forsøgte ikke at krydse denne lange mørke sten, da jeg var sikker på at det var den jeg skulle holde "inden for", især da de små metalcirkler på den anden højre af bilen var med samme vinkel som den mørke lange markering, og jeg derved holdt perfekt inden for denne afmærkning på begge sider af bilen.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”…

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91990268 af den 03.12.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:10 til kl. 18:13 på Knippelsbrogade, 1401 København K, pladsnr.: 4475. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Knippelsbrogade, 1401 København K, pladsnr.: 4475, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Knippelsbrogade, 1401 København K, pladsnr.: 4475 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering i øvrig tidsrum er tilladt mod gyldig betaling via app eller med gyldig p-tilladelse. Endvidere fremgår det, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klagers parkerede køretøj ikke holder korrekt inden for afmærket parkeringsbås, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Indklagede bemærker at båsenes afmærkning er afmærket med runde metalcirkler, som ses ovenfor samt bilag 2. Endvidere står skiltningen i båsen hvorpå der står 'Guest' skrå. Indklagede bemærker, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsens afmærkning og derved have parkeret korrekt inden for afmærket bås.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91990268 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00
…"

"...
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 08. januar 2024 med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker at afmærkningen er tilstrækkelig tydelig til at lokalisere båsen og dens udformning.

Klagers parkerede køretøj holder ikke inden for afmærket bås, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 08. januar 2024.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor den afmærkede bås.

Klageren har anført, at han parkerede parallelt med den mørke stribe i underlaget på højre side af køretøjet. Klageren anfører videre, at markeringen med vejsøm ikke var tydelig nok.

Den af klageren anvendte bås er en skråparkeringsbås afmærket med vejsøm. For enden af båsen er et skilt med angivelse af "guest". Skiltet vender skråt på samme måde som båsens markering.



Markeringen med vejsøm på underlaget sammenholdt med skiltningen i båsen udgør herefter tilstrækkelig tydelig afmærkning af båsen til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med båsens afgrænsning, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Klager er parkeret naturligt i forlængelse af den brede række af mørke fliser. Efter mindretallets vurdering burde klager ikke ved almindelig agtpågivenhed, nå til erkendelse af, at dette måtte stride mod den mindre tydelige afmærkning med vejsøm, som går i et med brostensbelægningen. Kontrolafgiften skal bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand