PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	11037
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Gardian A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering inden for markeret bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås, hvortil klageren har anført, at skiltningen ikke var tydelig.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. august 2023, kl. 17:28-17:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”610 Campusvej 55, 5230 Odense M”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering ej inden for opmærket bås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Bilen er parkeret et sted hvor der er ingen skilting med parkering forbudt. (Parketingstidspunket - Se vedhæftet parkzone1.png) Som der kan ses på alle de vedhæftet billeder (hverdag1-4.jpg) parkeres der biler der ugentligt da det er et sted jeg kommer ugentligt.

På billederne kan man også tydeligt se at der er ingen synligt skilting for parkering. Selv parkzone eget billede viser 2 biler ved siden af min. Parkzone hævder at det følger af skiltningen på parkeringsarealet, at parkering kun er tilladt indenfor markeret bås (Se vedhæftet parkzone2.png).

Skiltning er placeret et helt anden sted som ikke er synlig for bilens placering. Hvis parkzone ønsker at gør billister opmærksom på parkering er forbudt i dette område, skulle deres "parkering forbudt" skilt placeres der. Forbudt skiltet er nemlig placeret andre steder hvor der er ingen markeret bås er, for at gør bilister opmærksom på at parkering er forbudt (Se vedhæftet forbudt.jpg). Parkzone må derfor bære ansvaret for, at bilisterne kan være i tvivl om at der er parkering forbudt på den aktuelle placering.”

”…
Parkzone er forpligtet til klart og tydeligt at informere og synliggøre skiltningen på det relevante område, så det ikke kan misforstås på nogen måde. Desværre er denne forpligtelse ikke blevet opfyldt i dette tilfælde, som dokumenteret i de seneste bilag dateret henholdsvis 6/11, 20/11 og 27/11. Jeg er blevet kontaktet af andre parkanter, der har spurgt om lovligheden af parkering på grund af manglende skiltning. Det bør ikke være bilisternes ansvar at gætte eller være i tvivl om lovligheden af at parkere på dette sted.

Jeg er uenig med Parkzone's påstand om, at andre parkanter's adfærd legitimerer parkering på stedet. Dette understreger blot min pointe om, at parkanterne ikke er opmærksomme på den manglende skiltning, hvilket bekræftes af mine bilag og de spørgsmål, andre parkanter har stillet.

Baseret på de fremlagte beviser mener jeg ikke, at kontrolafgiften er berettiget, og jeg opfordrer

Parkzone til at fokusere på at forbedre skiltningen på det pågældende område i stedet for at pålægge afgifter. Jeg er også villig til at fremsende yderligere billeder, hvis det er nødvendigt."

"…
I overensstemmelse med beskrivelsen i klageteksten fra den 30. oktober 2023:

"Hvis Parkzone ønsker at informere bilister om, at parkering er forbudt i dette område, skal deres "parkering forbudt"-skilt placeres der. Forbudsskiltet er nemlig anbragt andre steder, hvor der ikke er markeret båse, for at gøre bilister opmærksomme på, at parkering er forbudt (se vedhæftede forbudt.jpg)."

Dette skilt er placeret i de to grønne markerede områder på Parkzone-billedet "Bilag 3 - Supplerende oversigt.pdf".

Som det fremgår af skiltet, henviser det til strækningen mellem højre og venstre, men ikke til den anden side, hvor Parkzone har markeret med rødt, hvor bilen er parkeret.

Hele problemet ville være løst både nu og i fremtiden, hvis deres forbudsskilt også blev placeret på den anden side, som allerede er beskrevet i den første klagetekst."

Indklagede har særligt anført følgende:

"… .
NDKLAGEDES PÅSTAND

Indklagede frifindes for klagen.

SAGSFREMSTILLING

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 28. august 2023, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget ved Syddansk Universitet, da klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport med billeder fra observationen forud for kontrolafgiftens udstedelse fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlægget gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget havde følgende ordlyd, jf. Bilag 1, billede 2:

"PARKERINGSBESTEMMELSER
Parkering kun tilladt inden for markeret bås alle dage 00.00-24.00.
Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 590,- pr- døgn"

Indklagede observerede klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 17:28-17:36. Idet klager ikke havde parkeret inden for markeret bås, blev klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skiltede vilkår på parkeringsanlægget.

Klager gør i sin beskrivelse til Parkeringsklagenævnet gældende, at kontrolafgiften ikke er berettiget, fordi det ikke skiltet i området, hvor parkeringen blev foretaget. Dertil syntes klager at fremhæve det faktum, at andre parkanter ofte benytter området til parkering.

INDKLAGEDES BEMÆRKNINGERNDKLAGEDES BEMÆRKNINGER

Til ovenstående klagepunkt skal indklagede gøre gældende, at det fremgik klart og umisforståeligt af skiltningen på anlægget, at parkering kun var tilladt inden for markeret bås, jf. Bilag 1, billede 2. Det fremgik endvidere, at al parkering foregik på eget ansvar samt at en kontrolafgift kunne pålægges ved tilsidesættelse af de skiltede vilkår.

På tidspunktet for indklagedes medarbejders observation, var køretøjet parkeret på et gangareal, hvor der ikke var nogle markerede båse, hvilket klagers bilag 1 også tydeligt viser. Dette måtte have været en klar indikation for klager om, at parkering på det pågældende område, ikke ville være i overensstemmelse med de skiltede vilkår og ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne klager ikke have været i tvivl herom.

Det forhold, at andre end klager har parkeret i strid med vilkårene på området, kan ikke føre til, at kontrolafgiften bortfalder, idet skiltningen var tilstrækkelig tydelig til at angive, at parkering alene var tilladt i markerede båse, hvorfor klager må bære ansvaret for tilsidesættelsen af vilkårene. Til støtte herom vedlægges bilag 2, som yderligere dokumentation, for den tilstrækkelige skiltning på området.

Indklagede gør dermed principalt gældende, at kontrolafgiften bør opretholdes, idet fronttavlen blev passeret og klager herfor var bekendt med, at skiltningen på området skulle opsøges. Da skiltningen erkendelsesvist ikke blev opsøgt og parkeringen ikke blev foretaget i en markeret bås, anses kontrolafgiften for at være pålagt korrekt.

ANBRINGENDERNBRINGENDER

Indklagede skal hermed gøre gældende,

at klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skiltede vilkår, som var gældende for arealet,

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik klart og forståeligt af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlægget gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, i overensstemmelse med den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår for parkering, hvilket klager hæfter for,

at det fremgik klart og umisforståeligt af skiltningen på anlægget, at parkering kun var tilladt inden for markeret bås, jf. indklagedes Bilag 1,

at indklagedes køretøj var parkeret på et gangareal uden markerede båse, hvorfor det måtte have stået klart for klager, at det var i strid med de skiltede vilkår for anlægget at foretage parkeringen på det pågældende område,

at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed ikke kunne have været i tvivl om, at parkeringen var foretaget i strid med de skiltede vilkår,

at det er uden betydning for kontrolafgiftens retmæssighed, at andre parkanter ligeledes har parkeret i strid med vilkårene på området, idet skiltningen fortsat var tilstrækkelig tydelig til at angive, at parkering alene var tilladt i markeret bås,

at klager var nærmest til at bære ansvaret for tilsidesættelsen af de skiltede vilkår.

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i nærværende sag, og dermed tager påstanden om frifindelse til følge.
…"

"…
Klager angiver i replik, at "indklagede er forpligtet til klart og tydeligt, at informere og synliggøre skiltning". Det skal hertil kommenteres, at skiltningen var opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 og klager ved indkørsel til parkeringsanlægget og forinden sin parkering havde passeret den opstillet fronttavle.

Det var herfor klagers ansvar at orientere sig tilstrækkeligt samt opsøge den for øvrigt synlige skiltning, da denne iht. BEK nr 202 af 28/02/2014 skulle placeres "hvor der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om deres nærmere indhold. De skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne".

Indklagede har som supplering til kontrolafgiftens berettigelse vedlagt bilag 3, som tydeligt illustrere den korte afstand fra køretøjets placering til skiltningen på parkeringsanlægget.

Det fastholdes, at andres parkering ikke i sig selv, kan føre til at kontrolafgiften skulle bortfalde, da skiltningen var opsat synligt og i overensstemmelse med gældende bekendtgørelse.

Indklagede fastholder de i svarskriftet fremsatte anbringender og fastholder ligeledes den nedlagte påstand om frifindelse for klagen.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

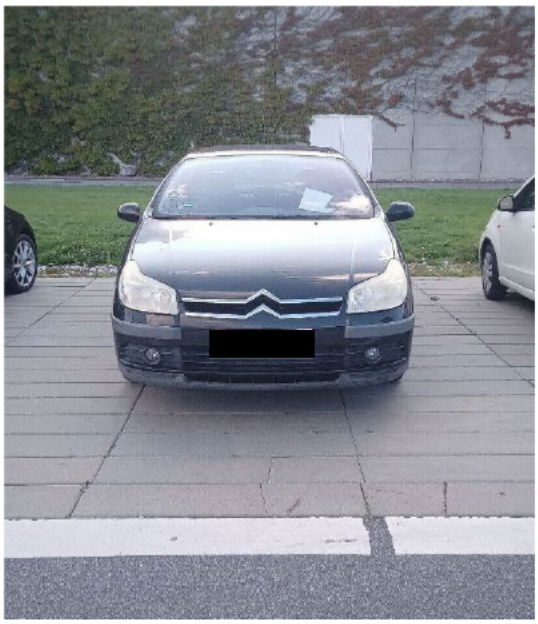
PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for markeret bås.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten udenfor markeret bås.

Klageren har blandt andet anført, at hans bil var parkeret et sted, hvor der ikke stod parkering forbudt. Skiltning er placeret et helt anden sted, som ikke er synlig for bilens placering.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens køretøj var parkeret på den anden side af buslommen, hvor der var filsebelægning og en hvid opmærkning langs vejen.





Da køretøjet ikke var parkeret i en afmærket bås og også har passeret spærrelinjerne til busparkeringspladserne for at foretage parkering, var den parkeret i strid med de skiltede vilkår, hvilket klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde have indset. Kontrolafgiften er herefter udstedt med rette.

Gardian A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Gardian A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til Gardian A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand