PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10881
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås. Klageren har oplyst, at båsenes markeringerne var umulige at se i vådt føre.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB,

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. september 2023, kl. 09:24-09:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Lautrupsgade, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"
PRIVAT PARKERING
HVID ZONE
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
…
Parkering kun tilladt i afmærkede båse

…"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg kunne også vælge p-billet. Idet det er en kombination.
Afgift givet på "Gebyrpunkt 6 - udenfor afmærket parkeringsbås".

Jeg foretager min parkering kl 08:49. (Betaler via easypark)
Det er blot anden gang jeg benytter området til parkering.
Jeg har orienteret mig om reglerne på skilte. "Parkering indenfor afmærkede båse".

Parkeringsområdet er tæt pakket af parkerede biler. Det er en våd morgen. Jeg orientere mig grundigt, og finder en ledig plads og parkere.

Ud fra Europarks svar og markeringer, kan jeg se at det der markere båsene åbenbart er små metalknopper (2 stk) der er støbt ind i asfalten. Det var umuligt at se for mig, da jeg placere bilen i vådt føre, på en tæt parkeret område. Der står ikke skrevet på skilte at man skal være opmærksom på at afmærkningen af båse er 2 metalknopper. Der står ej heller at det er meningen der skal kunne holde 3 biler på en række. Og det var bestemt ikke entydigt at det var tilfældet. Der var flere rækker hvor der kun holdt 2 biler.

I mine snart 20 år som bilist, har jeg aldrig set en p-plads i DK eller udlandet, hvor såkaldte p-båse er markeret med 2 metal knopper. Og når det oven i købet ikke står skrevet at man skal være opmærksom på det, mener jeg ikke det kan være rimeligt at jeg skal betale en afgift, når jeg i god tro parkere på en plads som jeg har købt billet til.

P-båsenes markering er slet ikke tydelige nok, og ekstremt følsomme overfor vejr og føre..
…"

"…
Jeg har ikke yderligere kommentarer.

Jeg holder fast i min påstand om at "indenfor de markerede båse" er et åbent begreb når markeringen af båsene hverken er entydige eller tydelige i alt slags vind og vejr. Jeg mener ikke det kan være rimeligt at man som ny bruger, skal kunne navigere i Europarks måde at markere deres båse, når der ikke er yderligere vejledning angivet på skiltning.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91922409 af den 20.09.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 9:24 til kl. 9:32 på Lautrupsgade, 2100 København Ø, pladsnr.: 0337. I alt kr. 875,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Lautrupsgade, 2100 København Ø, pladsnr.: 0337, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Lautrupsgade, 2100 København Ø, pladsnr.: 0337 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering tilladt mod gyldig digital betaling eller med gyldig p-tilladelse. Endvidere fremgår det at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klagers parkerede køretøj holder i to båse, jf. bilag 2.



Indklagede bemærker, at båsene er tilstrækkelig afmærket til at klager ved almindelig agtpågivenhed kunne have lokaliseret båsens afmærkning.

Indklagede bemærker, at det af skiltningen fremgår at parkeringen skal ske inden for afmærkede båse. Klager er derfor behørig oplyst om, at der er afmærkning på pladsen. Endvidere er det ikke et krav, at der på skiltningen fremgår, hvordan afmærkningen ser ud.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91922409 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06. november 2023 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. november 2023.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Klageren har oplyst, at båsenes markeringerne var umulige at se i vådt føre.

Af sagens fotomateriale ses båsene markeret med vejsøm. Køretøjet var parkeret henover 2 båse.

Da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have indrettet sig efter de skiltede vilkår, og da parkeringen skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Der er ikke tale om en tilstrækkelig opmærkning, idet der udelukkende er anvendt op til 4 vejsøm pr. p-bås. Det er således ikke tale om at afmærkningen er tilstrækkeligt tydelig. Kontrolafgiften skal bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand