PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10822
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås. Klageren har anført, at der ikke var nogen markering af, at man ikke måtte parkere.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. september 2023, kl. 08:36-08:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ” Mariagervej 67, 8920 Randers NV”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Opmærkningen på pladsen er mangelfuld og ikke entydig.

Jeg har meddelt Europark, at deres skiltning og deres opmærkning på den pågældende parkeringsplads ikke er entydig, idet der er to forskellige måder at opmærke båsene på.

Ydermere er der et sted på pladsen markeret et sted, hvor man ikke må parkere, men det pågældende sted, hvor jeg er blevet tildelt en parkeringsafgift, er der IKKE markeret, at man ikke må parkere. Det er forvirrende og det virker som bondefangeri - i mangel af bedre ord.

Jeg kan ikke være den eneste, der igennem tiden har set den pågældende plads som en bås og parkeret der.

Jeg har taget en række billeder af forholdene på stedet, som er vedhæftet min klage til Europark - og som jeg vedhæfter her. Billederne understøtter min klage over at være blevet tildelt en afgift, som jeg ikke mener er berettiget. Jeg står til rådighed for yderligere oplysninger, hvis det skulle være nødvendigt.
…"

"…

Jeg har pr. 31. oktober igennem portalen modtaget svaret fra parkeringsselskabet.

Jeg har gennemlæst deres svar, som ikke væsentligt har ændret sig fra det oprindelige svar på min klage.

Jeg fastholder min oprindelige klage over, at opmærkning på pladsen er mangelfuld og misvisende og jeg må afvise igen deres krav på det grundlag.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96410206 af den 07.09.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 8:36 til kl. 8:39 på Mariagervej 67, 8920 Randers NV, pladsnr.: 3467. I alt kr. 830,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Mariagervej 67, 8920 Randers NV, pladsnr.: 3467, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Mariagervej 67, 8920 Randers NV, pladsnr.: 3467 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive max 2 timer og i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klagers parkerede køretøj holder helt udenfor afmærket bås, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at der kun er en hvid afmærkning på højre side af klagers parkerede køretøj, men der er ingen afmærkning på venstre side, jf. bilag 2. Klager kan derfor ikke med rette forvente, at klager har parkeret i en afmærket parkeringsbås.

Indklagede bemærker, at afmærkningen på pladsen er tilstrækkelig tydelig, se nedenstående foto.

(foto)

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96410206 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00
..."

"...
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25. oktober 2023 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25. oktober 2023.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at der ikke var nogen markering af, at han ikke måtte parkere der. Andre steder på området ses der markering, hvor man ikke må parkere. Klageren anfører, at pladsen er mangelfuld og misvisende.

Af den fremlagte fotodokumentation ses, at klager har parkeret sit køretøj efter afslutningen af en række båse. Der ses alene en hvid afmærkning på højre side af klagers køretøj, mens der ingen afmærkning er på venstre side af køretøjet.





På baggrund af områdets indretning – særligt for så vidt angår den anvendte bås – kunne klageren være i berettiget tvivl om, hvorvidt det anvendte parkeringssted var en parkeringsbås på lige fod med de øvrige båse på området. Der er herved blandt andet lagt vægt på hækken langs båserækken, slidniveauet på båsene og den linje der trækkes ved asfaltreparationen på køretøjets venstre side.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da der ikke var afmærket en bås, hvor klageren parkerede sit køretøjet, har klageren ikke overholdt vilkåret i skiltningen, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand