PARKERINGSKLAGENÆVNET

# AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
# 8. oktober 2026

| | |
|---|---|
| **Sagsnummer:** | 10780 |
| **Klageren:** | [redacted] |
| **Indklagede:** | Gardian A/S<br>Valhøjs Alle 174-176<br>2610 Rødovre |
| **Klagen vedrører:** | Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærket bås.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.<br>Klageren har anført, at han var af den opfattelse, at der var tale om en afmærket bås. |
| **Parternes krav:** | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| **Nævnets sammensætning:** | Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Dennis Lange, FDM<br>Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. juni 2023, kl. 14:01-14:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ” 1427 Bispebjerg Hospital og Psyk, 2400 København NV”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering ej inden for opmærket bås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”
Parkering max. 2 timer
Alle dage 00.00 – 24.00
…
Parkering kun tilladt i afmærket bås

…"

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

"…
Jeg har parkeret i en parkeringbås som ParkZone ikke mener er en brugbar parkeringsbås. Jeg har set andre anvende bemeldte bås, og jeg mener at have hjemmel i loven. Andre parkeringsbåse i området, har en stor sten i de parkeringsbåse man ikke må anvende. Det havde bemeldte bås ikke. Jeg har billeder af min parkering.
…"

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"…
Klager blev pålagt en kontrolafgift den 15. juni 2023, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget "1427 Bispebjerg Hospital", da klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår.
Kontrolafgiftsrapport med billeder fra observationen forud for kontrolafgiftens udstedelse fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget havde følgende ordlyd, jf. Bilag 1, billede 2:

*"Parkering max. 2 timer*
*Alle dage 00.00 – 24.00.*
*Parkering kun tilladt ifølge P-skive eller med gyldig P-tilladelse.*
*Parkering kun tilladt i afmærket bås.*
*Parkering på brand- og køreveje forbudt*

*Området drives efter privatretlige regler. Tomgangskørsel max. 1 min. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre en kontrolafgift på kr. 650.00, - pr. døgn. Parkering foregår på eget ansvar. "*

Indklagede observerede klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 14:01 - 14:06. Idet klager ikke havde parkeret i en afmærket bås, blev klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skiltede vilkår på parkeringsanlægget.

Klager gjorde af indsigelse til indklagede gældende, at have parkeret i en bås, hvor kantstenen skulle udgøre afmærkningen på venstre side.

Klager gør i sin beskrivelse af klagen til Parkeringsklagenævnet gældende, at have parkeret i en parkeringsbås, som indklagede ikke mener, er at betagne som dette. Klager beskriver yderligere, at have set andre benytte båsen og ligeledes, at der findes hjemmel i loven til parkering herfor.

**INDKLAGEDES BEMÆRKNINGER**

**1.1 Skiltnings ordlyd samt områdets udformning**

Til ovenstående klagepunkter skal indklagede indledningsvist bemærke, at skiltningen på området er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder §4, stk 2, da skiltningen var placeret:

*"Hvor der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om deres nærmere indhold. De skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne".*

Skiltningens ordlyd fremgik i øvrigt på en klar og forståelig måde, hvorfor klager ved parkeringen som udgangspunkt, må anses som at have accepteret de opstillet vilkår for parkering.

Båsenes afmærkning og udformning herom, fremgår, jf. bilag 1, billede 3, at være udformet med en hvid afmærkning på hhv. venstre og højre side.

**1.2 Ikke grundlag for en tilsidesættelse af aftalen**

Det findes bevist at køretøjet, jf. bilag 1, ikke var parkeret på en del af området, hvor der fandtes en hvid afmærkning på hhv. venstre og højre side, hvorfor parkeringen ikke var at forstå, som værende en parkering i en afmærket bås, hvilket herfor anses, som en parkering i strid med de skiltede vilkår. Klager havde ved parkeringen og som tidligere redegjort accepteret, at der kunne pålægges en kontrolafgift, såfremt denne skete i strid med de skiltede vilkår, hvorfor det var korrekt af vagten, at pålægge kontrolafgiften.

Indklagede finder ikke, at der er grundlag for en tilsidesættelse af de skiltede vilkår, med argumentet om den skråtanliggende kantsten, som beskrives, at skulle udgøre en "fysisk afmærkning/naturlig afgræsning". Dette begrundes med udlæg i bilag 1 samt det af klager vedlagte bilag "parkzone01.jpg", som tydeligt indikere, at den oplyste skrå kantsten, primært placeret foran køretøjet, udgør en ubetydelig del af venstre side, da denne slutter ved køretøjets venstre forhjul og herfor ikke kan tolkes, som at skulle udgøre en fysisk afmærkning/naturlig afgræsning.

Det er i tillæg til overstående indklagedes vurdering, at klager ved almindelig agtpågivenhed, burde have indset, at der ikke fandtes en afmærkning på venstre side og at kantstenen, sammenholdt med længden af den hvide afmærkning på højre side af køretøjet, ikke kunne udgøre en reel afmærkning.

Indklagede ønsker supplerende, jf. bilag 2, at vedlægge forståelsen for en fysisk afmærkning/naturlig afgrænsning på området, som af vedlagte dokumentation f.eks. forekommer i forlængelse af en bås række, hvor afmærkningen, som i nærværende sag, fremgår afmærket med hvide streger. Her fremgår afslutningen af sidste bås, ved brug af den omtalte "fysiske afmærkning/naturlig afgræsning" på venstre side, som netop udgøres af en fuldt optrukket kantsten.

Det skal yderligere bemærkes, at det af klager anførte vedr. andres parkering, ikke kan tages til følge i bedømmelsen af kontrolafgiftens berettigelse, da en parkering i strid med de skiltede vilkår, ikke kan retfærdiggøres, med påstanden om andres parkering herom.

1.3 **Parkeringen tager udgangspunkt i BEK nr. 202 af 28/02/2014**

Det skal til sagen kommenteres, at hjemmel til parkering på området, foruden domsafsigelser/afgørelser, tager udgangspunkt i BEK nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder og heraf skiltningens ordlyd, hvilket eksplicit må anses som, at danne rammen for aftalen om parkering.

Klager udtaler i sin beskrivelse til nævnet, at "andre parkeringsbåse i området, har en stor sten i de parkeringsbåse, man ikke må anvende". Det skal hertil kommenteres, at der netop ikke er tale om en bås, hvor klagers køretøj blev observeret. Det må ligeledes anses, som enormt byrdefuldt for matrikelejer, såfremt udgangspunktet på parkeringsområder var at skulle placeres en sten på arealer, hvor der ikke måtte parkeres.

Det skal afslutningsvis kommenteres, at en parkering på området, anses som et tilbud og ikke en ubetinget ret. Hvis en parkering ikke kan foretages i overensstemmelse med skiltningens ordlyd, bør denne ikke foretages, da man ved parkering, netop har accepteret, at der kan pålægges en kontrolafgift, såfremt aftalen ikke overholdes.

**ANBRINGENDER**

Indklagede skal hermed gøre gældende,

at klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skiltede vilkår, som var gældende for arealet,

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik klart og forståeligt af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlægget gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgfit, i overensstemmelse med den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår for parkering, hvilket klager hæfter for,

at en afmærket bås på området, udgøres af 2 hvide afmærkninger på hhv. højre og venstre side,

at der ved klagers parkering, udelukkende fremgik en hvid afmærkning på højre side

at den af klager anførte kantsten, ikke kan anses som en fysisk afmærkning/naturlig afgræsning, da denne er placeret skråt foran til og udelukkende udgør en minimal del på venstre side,

at det var korrekt af vagten at pålægge kontrolafgiften, da der ikke var parkeret i en afmærket bås,

at en andens påstået parkering, ikke retfærdiggør klagers parkering,

at klager bærer ansvaret for, at have foretaget en parkering i strid med aftalen,

at kontrolafgiften blev pålagt korrekt og det af klager anførte, ikke kan føre til andet resultat.

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i nærværende sag, og dermed tager påstanden om frifindelse til følge.
…"

"…
Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder de i svarskriftet fremsatte anbringender og fastholder ligeledes den nedlagte påstand om frifindelse for klagen.
…"

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at han opfattede det som en bås.

Af sagens fotomateriale ses køretøjet parkeret med en hvid streg på højre side og en kantsten, der løber skråt ned langs køretøjets front og venstre forhjul.



PARKERINGSKLAGENÆVNET



Da klageren ikke kunne være i berettiget tvivl om, at der ikke var tale om en parkeringsbås på det pågældende sted bilen er parkeret, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Gardian A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Da det ikke fremstår tilstrækkeligt tydeligt, at der ikke er tale om en parkeringsbås, kunne klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed indse, at parkeringen skete i strid med de skiltede vilkår. Kontrolafgiften er således ikke udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Gardian A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til Gardian A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand