PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10702
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås. Klageren har anført, at køretøjet på grund af en fejl i håndbremsen var trillet uden for båsen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. august 2023, kl. 10:38-10:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Bornholms Alle 59, 2630 Tastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Parkering udenfor afmærket parkeringsbås". Notat: "Holder i kørervej".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...
Kindly be informed that I work for DSB and Always park my vehicle in the designated parking area for DSB in Bornholms Alle. I had parked my vehicle as usual on 21-08-2023 in a designated parking spot. Unfortunately because of a hand brake failure the car came out of the Parking spot and landed behind another car.

An insurance [redacted]) is registered with Tryg. The owner of the other car is also a collegaue of mine and she had raised an insurance with her insurer giving the exact reason as stated above. Just before I removed the car and put it back in the original spot the APCOA inspector had charged a fee with the reason that Car is parked in a wrong spot whereas the issue is because of the hand brake failure.

I have shared all these details with the Europark but my request is rejected with the reason that parking was made incorrectly but in the picture captured by the inspector it clearly shows the car has hit another car. So Kindly help me get the inspection fee waived off. Many thanks for your help
..."

"...
Thanks for reaching out to Euro Park and thanks to Euro Park for the response.

However, I would like to state again that I did Park in the correct slot and because of Hand Brake Failure the car moved. There is a claim registered with FDM for this and I have also attached the complaint reference.

There is also a question if the Hand Brake worked again, I had clearly mentioned that I moved the car back to the original spot and kept the gear engaged.

This just happened once and I'm again parking regularly in the same area without any issues.

It seems Euro Park is so adamant in collecting the fee rather than looking at my parking history and understanding that it is indeed a mechanical fault the caused this.

How on earth will I know that the Hand Brake will fail, do they expect me to put a stone near the wheel so that it doesn't move.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91890612 af den 21.08.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:38 til kl. 10:41 på Bornholms Allé 59, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 4390. I alt kr. 875,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Bornholms Allé 59, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 4390, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Bornholms Allé 59, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 4390 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse og kun i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klagers køretøj slet ikke holder i afmærket parkeringsbås. Indklagede bemærker endvidere at klagers køretøj holder til gene for trafikken på kørevejen.

Indklagede bemærker, at klager i sin klage på Parkeringsklagenævnets sagsportal skriver:

' I had parked my vehicle as usual on 21-08-2023 in a designated parking spot. Unfortunately because of a hand brake failure the car came out of the Parking spot and landed behind another car.'

Indklagede bemærker at klager oplyser det er en fejl i håndbremsen. Klager fremsender dog foto af, at klagers køretøj holder parkeret i korrekt parkeringsbås efter kontrolgebyret er udstedt, jf. klagers fremsendte fil med titlen "Request made to Europark".

Indklagede bemærker at det ikke af klagers klage fremgår om håndbremsen efterfølgende virkede igen.

Indklagede bemærker, at uanset hændelse, da er det klagers ansvar at parkere i afmærket parkeringsbås som skiltningen foreskriver.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91890612 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00
…"

"...
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. oktober 2023 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. oktober 2023.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten observerede køretøjet parkeret udenfor bås på kørebanen med fronten op mod en anden bil.



Klageren har oplyst, at han havde parkeret køretøjet i en bås. Køretøjet var på grund af et håndbremse svigt trillet frem på kørebanen og ind i et andet køretøj. Klageren har fremlagt dokumentation for forsikringssag. Det fremgår endvidere af sagen, at klageren flyttede sit køretøj tilbage i bås, da han blev bekendt med situationen.

Da klageren er nærmest til at bære ansvaret for at køretøjet er forsvarligt parkeret, og ikke ruller under parkeringen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det af klageren anførte hændelsesforløb er ikke blevet bestridt af indklagede.

Da det efter oplysningerne i sagen må lægges til grund, at der var tale om en akut opstået situation uden klagerens vidende, er der ikke en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for ham i form af den pålagte kontrolafgift. Kontrolafgiften er herefter ikke pålagt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand