PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10695
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås. Klageren har anført, at opmærkningen var nedslidt og ikke synlig.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. juli 2023, kl. 20:15 - 20:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Kridttårnet,1799 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”…
Undertegnede foretog parkering i Kridttårnets parkeringskælder den 28. juli 2023. Parkering og vedtagelse af Europarks private parkeringsregler er ubestridte.

Medio august modtog jeg en betalingspåmindelse vedrørende en pålagt parkeringsafgift i min e-boks. Idet jeg ikke havde modtaget en afgift, udbad jeg mig billededokumentation til brug for vurdering af den påståede overtrædelse.

Den 6. september 2023 modtog jeg billeddokumentation fra Europark, hvorefter jeg den 7. september 2023 gjorde indsigelse mod kravet.

Europark gør i sin besvarelse gældende, at parkering er foretaget udenfor den afmærkede bås.

Det gøres i den forbindelse gældende, at båsen udelukkende var opmærket på højre side.

Det gøres samtidigt gældende, at den påståede afmærkning på venstre side er så utydelig, at den på den fremsendte dokumentation fremstår som en skygge eller en tidligere gældende og nu fjernet afmærkning, fremfor en reel afmærkning. Den påståede afmærkning var samtidigt umulig at se i parkeringshuset. Til sammenligning henvises til afmærkning på højre side af bilen, der modsat fremstår klar og tydelig.

Det fremgår endvidere af billeddokumentationen og de faktiske forhold på området, at der ikke var plads til et køretøj på venstre side af min bil, uagtet om jeg havde holdt indenfor den påståede afmærkning. Pladsen til venstre var samtidigt ikke mærket med motorcykelplads eller lignende, hvilket styrker opfattelsen af, at parkeringspladsen var afgrænset med en væg på venstre side og en klar og tydelig afmærkning på højre side.

Synspunktet er samtidigt i overensstemmelse med nævnspraksis (Afgørelse nr.429), hvoraf det fremgår, at "Den almindelige forståelse af ordet "bås" indebærer efter mindretallets opfattelse, at der skal være tale om en tydelig markering af et givent areal inden for, hvilket parkeringen skal ske. Henset til den kendsgerning, at der ikke er nogen form for markering på venstre side af klagers køretøj, er parkeringen ikke sket i en bås men derimod på et areal, der tjener som ind-/udkørsel til pladsen."
…”

”…
Det er fortsat ubestridt, at parkeringsområdet reguleres efter privatretlige regler.

Sagens genstand er, hvorvidt der er i overensstemmelse med tidligere nævnspraksis, er foretaget en tydelig opmærkning af den omtalte parkeringsbås.

Det bemærkes indledningsvist, at dokumentation for afmærkning i bilens front først under klagesagen er fremlagt, hvilket må have processuel skadevirkning for indklagede.

Det gøres fortsat gældende, at den angivne ”bås” udelukkende er opmærket på højre side. Det gøres samtidigt gældende, at den påståede afmærkning på venstre side er så utydelig, at den på den fremsendte dokumentation (Billede 2) fremstår som en skygge eller giver indtryk af, at opmærkningen er forsøgt fjernet og således ikke længere er gældende. En sådan tvivl om afgrænsning og opmærkning må komme indklagede til skade.

Det fremgår i øvrigt klart, at der ikke er en gennemgående afmærkning fra bilens front til bilens bagende. Den påståede ”markering” er således brudt, hvorfor afgræsningen ikke er klar og tydelig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91873218 af den 28.07.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:15 til kl. 20:18 på Kridttårnet , 1799 København V, pladsnr.: 7007. I alt kr. 875,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås". Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Kridttårnet , 1799 København V, pladsnr.: 7007, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Kridttårnet , 1799 København V, pladsnr.: 7007 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår blandt andet af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klager holder væsentlig uden for afmærket parkeringsbås, jf. bilag 2.



Indklagede bemærker, at afmærkningerne er tilstrækkelig tydelige for klager til at se hvor båsen er.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91873218 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. oktober 2023 med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker, at afmærkningen af båsen er tilstrækkelig tydeligt til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed, kunne have gjort sig bekendt med hvor båsens afmærkning var.

Indklagede henviser til bilag 2 samt foto i svarskriftet, hvor afmærkning tydelig fremgår.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. oktober 2023.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at den anvendte bås udelukkende var opmærket på højre side, og at afmærkning på venstre side er så utydelig, at den på den fremsendte dokumentation fremstår som en skygge eller en tidligere gældende og nu fjernet afmærkning, fremfor en reel afmærkning. Den påståede afmærkning var samtidigt umulig at se i parkeringshuset. Til sammenligning henvises til afmærkning på højre side af bilen, der modsat fremstår klar og tydelig.



Markeringen af båsen er efter det i sagen fremlagte ikke tilstrækkelig tydelig, idet der ses fuld optegning i båsens højre side, mens båsens optegning i venstre side var nedslidt og alene markeret på den øverste del og en malingsrest på nederste del, ligesom væggen til venstre side fremstår som en naturlig afslutning af båsen, hvorefter klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne indse, hvor båsen var.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.
Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Det fremgår af det fremlagte fotomateriale, at båsens højre afmærkning fremstår tydelig, mens afmærkningen i venstre side er delvist nedslidt. Der ses imidlertid fortsat markeringer af båsens venstre afgrænsning, som sammenholdt med den tydelige højre afmærkning og båsens placering langs væggen gør det muligt at identificere båsens udstrækning.

Det må derfor lægges til grund, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have konstateret, hvordan parkeringsbåsen var afgrænset. At afmærkningen ikke fremstod lige tydelig på begge sider kan ikke føre til, at båsens afgrænsning anses for uklar.

Da køretøjet var parkeret uden for den afmærkede bås, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 875,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand