PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10117
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås, idet klageren har anført, at pladsen ikke var vedligeholdt, da beplantningen dækker over båsen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. april 2023, kl. 14:04-14:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Parkeringsplads er ikke vedligeholdt. Stålhegn er helt begroet med uklippet hækplante. Uklippet hæk medfører at fribredde kun er på 175-180 cm. Se vedlagt foto, hvor jeg efterfølgende har været nede og måle. Min bil er 188 cm bred. Parkering fortaget i god tro, hvor bilen holder helt oppe i hæk. Det må være parkeringsfirma/privat ejers ansvar at vedligeholde p-plads og sikre at den kan anvendes korrekt. Jeg har fornyligt været forbi, hvor hækplante er fjernet helt ind til stålhegnet (samme plads) hvilket medfører betydelig mere plads i bredde."

"



"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 96304633 af den 13.04.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:04 til kl. 14:07 på Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104. I alt kr. 830,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod gyldig betaling via app eller digital betaling. Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse. Parkering kun tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klagers parkerede køretøj holder delvist uden for afmærket parkeringsbås, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Indklagede bemærker, at klager ikke udnytter hele båsens størrelse. Endvidere bemærker indklagede, at såfremt klager ikke kan parkere indenfor afmærkningen, da skal klager parkere i en anden parkeringsbås, for derved at efterleve de skiltede regler og vilkår.



Indklagede bemærker endvidere, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Efterfølgende ændringer af pladsen fysiske indretning er således indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 96304633 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00.
..."

"...
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05. september 2023 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05. september 2023."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og **Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at han foretog parkeringen i god tro, hvor bilen holdt helt oppe i hækken. Det må være parkeringsfirma/privat ejers ansvar at vedligeholde p-plads og sikre at den kan anvendes korrekt.

Da det af skiltningen fremgår, at parkering er tilladt i afmærket bås, kan klageren således ikke have en berettiget forventning om, at en parkering på stregen er i overensstemmelse med skiltningen. Da klageren således ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

De fagligt velfunderede officielle retningslinier fastslår, at en p-bås mindst bør være 2,5 meter bred. Det må lægges til grund, at den pågældende bås er væsentligt smallere end 2 meter og dermed langt smallere end de officielle retningslinier tilsiger. Henset hertil findes det ikke foreneligt med aftalelovens § 38 c, jf. § 36 at opretholde dette aftalevilkår, hvorfor vilkåret og dermed parkeringsafgiften skal tilsidesættes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand