PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10089
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering inden for afmærket P-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket P-bås. Klageren har anført, at afmærkningen ikke var synligt på grund af sne.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. december 2022, kl. 11:01-11:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "8154, Science Center Skejby – Brendstrupgårdsvej, Olof Plames Allé,".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsning eller parkering uden for afmærket P-bås/Uhensigtsmæssig standsning eller parkering inden for P-området" og bemærkning: Standsning og/eller parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"
INFO P
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING
…
Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås
…"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Da jeg møder ind på arbejde d.14/12-22 kl.6.50 er parkeringspladsen dækket af et tyndt lag sne, så man ikke kan se opmærkning af p båsene. Da P-vagten kommer kl.11.01 er sneen smeltet, hvor man kan se at bilen ikke holder rigtigt i P-båsen. Dette var ikke muligt, at se ved ankomst kl. 6.50. Som man kan se på billeder som q park har taget, er der sne foran min bil, samt sne omkring den den sorte bil, det var sådan pladsen så ud da jeg ankom, sneen smeltede i løbet af formiddagen, måske saltet.
…"

"…
Vi har ikke yderligere at berette. I må gerne gå videre med sagen. Håber så det bedste Tak
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at parkeringen foretages inden for den afmærket P-bås.

Selskabet må afvise klagers påstand om, at det ikke var muligt at se afmærkningen grundet sne. Det fremgår af DMI's vejr arkiv, at der kom nedbør mellem kl. 2 og kl. 6 den 14. december 2022 (Bilag 5), men temperaturen var stabil hele natten og frem til kontroltidspunktet (Bilag 6), hvorfor evt. nedbør faldet som sne ikke kan ses at være smeltet i sådan omfang at forholdene kan have ændret sig betydeligt mellem klagers parkering og kontroltidspunktet.
Selv hvis det er blevet saltet, vil dette ikke være gjort mellem køretøjerne og som det ses på billeddokumentationen (bilag 1, billede 2) var afmærkningen helt tydelig også under klagers køretøj.
Derudover må det bemærkes, at klager må anses at have et ansvar for at orientere sig om afmærkningen uanset vejret.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.
…"

"…
Klager replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger og selskabet skal i det hele henholde sig til bemærkningerne af 10. juli 2023.
…"

PARKERINGSKLAGENÆVNET

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

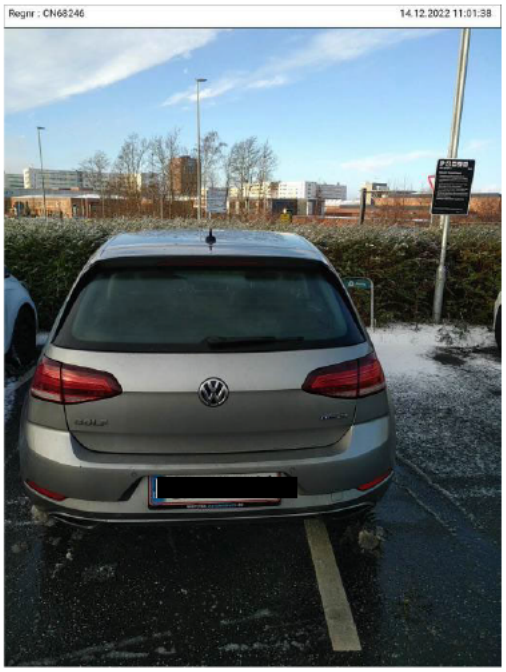
Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt inden for afmærket parkeringsbås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket parkeringsbås.

Klageren har anført, at parkeringspladsen var dækket af et tyndt lag sne, så man ikke kan se opmærkning af parkeringsbåsene, da parkeringen blev foretaget.

Indklagede har afvist klagerens påstand under henvisning til DMI's vejrarkiv hvoraf fremgår, at der ikke var faldet nedbør fra parkeringen blev foretaget til parkeringsvagtens observation.

Af sagens fotomateriale ses køretøjet parkeret med højre hjulpar over den hvide streg. Det fremgår også, at der er mindre mængder tøsne, men at båsens afmærkningen er synlig.



Ud fra sagens oplysninger må det lægges til grund, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med afmærkningen.

Herefter og da køretøjet var parkeret udenfor afmærkningen og således i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Sagens dokumenter viser, at der var snefald op imod parkeringens begyndelse, hvilket underbygges af, at der er faldet sne fra hjulkasserne under parkeringen. Det kan således ikke lægges til grund, at afmærkningen var tilstrækkeligt tydeligt, da der blev parkeret. Kontrolafgiften skal bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand