PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10051
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering inden for markeret bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås. Klageren har anført, at han ikke holder udenfor markeringen men på stregen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. maj 2023, kl. 11:45-11:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”1135, Aros Allé 2, 8000 Aarhus”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering ej inden for opmærket bås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”
PARKERINGSBESTEMMELSER
BLÅT OMRÅDE – OMRÅDEKODE 3994
[piktogram]

Parkering kun tilladt for elbil under opladning inden for markeret bås samt en af nedenstående parkeringsløsninger:
…"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Dear sir, madame, During our stay in Aarhus om May 4th we received a parking ticket at the Aarhus museum parking. We believe this was issued incorrectly and that different standards apply to our (Dutch) car vs the (Danish) car parked next to us. It is argued we parked outside the parking area, yet we are parked on the lines of the parking area. In the regulation it is not mentioned that parking on the line means outside the box. Hence we conclude the lines are part of the parking box, hence we believe we have parked within the designated space. Photos of the situation are available. Below I have copied our original complaint to Parkzone. Parkzone insists per recent feedback on the complaint that the parking fine is valid. We believe the fine is issued incorrectly and on discriminating grounds and would expect it to be withdrawn. Original complaint: We had parked our car, downloaded the required app and started a session; including a separate session for charging. When we returned to our car we found a fine on our windscreen. We were very surprised as we thought we payed and did our best to park correctly. We discovered we got the fine not because of illegal parking (or not paying), but apparently because we didn't park "correctly in the designated parking spot". We believe this fine has been given to us randomly, based upon applying different rules to us vs locals/neighbor parkers and also due to a very difficult set of rules to the "parking spaces". We believe this parking fine is inappropriate and expect this to be withdrawn. Why? 1. We had no other option to park our car the way we did due to the way the neighboring car was parked (Tesla with plate [redacted]). That car was already parked obliquely in the parking box before we arrived. If we would have parked straight between the lines, the owner of this Danish car wouldn't be able to open the doors, get into the car and able to drive away. As for us it is rule no 1 that you need to park your car in the way that you take account the other parked cars and be kind to each other. Images we took, just as your agent did, confirm the situation. This is way we parked our car neat parallel next to the Danish car, with the consequences that we had to park our car also obliquely in the parking box. Of course we always check if the free parking spot next to us could be used correctly. 2. Apparently we parked outside of the box with one tire on the line (a kind local gentleman told us). For us it was hard to find out what the parking rules are as the signs on the street are ONLY in Danish. After many times restarting the website and scanning the code we finally learned what the rules are. We read: "parking is permitted within the box" , however it doesn't state if the line of the box is part of the parking spot or not. This creates confusion, especially if we see our neighbor car parking also with one tire on the line and didn't get a fine, see picture…. The left tire of our car is also still on the line; similar to the car next to us, see picture… In this image we've drawn a line right next to the two markers indicating the parking space; also showing our front wheel still on the imaginary line of the parking space. Concluding the situation: Or our car and the neighbor Danish car are both in violation and we both had to get a fine or we both are parking according the rules and we both don't get a fine. Due to the upper described arguments we expect that the fine will be withdrawn.
…"

"…
I appears we clearly have a different vie won the situation to the view of Parkzone. Leaves me also to wonder about the clarity of descriptions of the is considered within the bar, on the "boundaries" of the parking bay etc. This is not clearly described. Our front wheel is indeed on the line (no dispute on that). This is similar to the car next to us, who did NOT receive a ticket. Our consideration was to park in parallel to

that car, leaving enough space on ALL sides to safely enter and exit the car, and avoiding damage to the car. Also leaving enough space on the other side of the car for a new car to park. Considering the fact that the car next to ours was also parked on the line we believe we parked considerately. Reading the answer by parkzone, I'm actually wondering why we received a ticket and not the Danish car? Especially since we BOTH parked ON the lines of the parking bay. It also feels to me there is a double standard upheld here, especially after reading the response by Parkzone. I stand by my statement: the fine should be withdrawn. …"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Klager blev pålagt en kontrolafgift den 4. maj 2023, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Aros Allé 2, da klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1, billede 4.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

PARKERINGSBESTEMMELSER
BLÅT OMRÅDE – OMRÅDEKODE 3994

Parkering kun tilladt for elbil under opladning, inden for markeret bås samt en af nedenstående parkeringsløsninger:

Alle dage 09.00-21.00.
Parkering kun tilladt med digital registrering i den BLÅ betalingsautomat, eller via betalingsapp til områdekode 3994. Det er parkantens ansvar at reg.nr. og områdekode er indtastet korrekt.

Der anvendes privatretlige regler på parkeringsarealet. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 875,- pr. døgn."

Indklagede observerede klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 11:45-11:51. Idet klager ikke havde parkeret inden for markeret bås, blev klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skiltede vilkår på parkeringsanlægget.

Klager gør i sin beskrivelse, af klagen til Parkeringsklagenævnet gældende, at kontrolafgiften er uberettiget, idet køretøjet alene var parkeret på linjen, som udgjorde båsens markering og derfor ikke uden for markeret bås i henhold til de skiltede vilkår. Klager gør yderligere gældende, at køretøjet i nabobåsen, havde parkeret således, at parkeringen ikke kunne foretages på anden vis.

Til ovenstående skal indklagede indledningsvist gøre gældende, at det fremgik klart og forståeligt af skiltningen på parkeringsanlægget, at parkering kun var tilladt inden for markeret bås, jf. Bilag 1, billede 4. Båsen på parkeringsanlægget var, af tidspunkt for parkeringens foretagelse, markeret med færdselssøm i jorden. Det skiltede vilkår om, at parkering kun var tilladt "inden for markeret bås", måtte forstås således, at køretøjets hjulpar og/eller karrosseri, ikke måtte overskride disse. Ved udvisning af rette agtpågivenhed, kunne klager ikke have været i tvivl om aftalens forståelse og båsens grænser herom.

Som det fremgår af Bilag 1, billede 5-8, var køretøjet parkeret således, at venstre hjulpar samt dele af køretøjets karosseri, overskred de markerede færdselssøm, som udgjorde båsens markering. For at fremhæve forholdet, har indklagede særskilt udtaget en række billeder fra kontrolafgiftensrapporten, der klart illustrerer dette. Parkeringen blev således ikke foretaget inden for markeret bås og derfor i strid med de skiltede vilkår. De særskilte billeder fra kontrolafgiftsrapporten fremlægges som sagens Bilag 2-3.

Idet klager ikke kunne have været i tvivl, om båsens grænser, må klager være nærmest til, at bære ansvaret for tilsidesættelsen. Ligeledes kunne der ikke være en berettiget forventning om, at parkering på samt uden for markeringen, skulle opfylde vilkåret om parkering inden for markeringen.

Det skal til det i sagen oplyste bemærkes, at parkering på området, anses som et tilbud for klager og ikke en ubetinget ret. Det er herfor ikke tilladt, at parkere uden for bås, af hensyn til andre. Parkeringen burde i forlængelse heraf, ikke være foretaget, såfremt denne ikke kunne ske i overensstemmelse med de skiltede vilkår for parkering.

Sammenfattende er det således indklagedes vurdering, at køretøjet på tidspunktet for vagtens observation heraf, var parkeret således, at venstre forhjul og dele af karrosseriet overskred båsens markering. Parkeringen var dermed ikke foretaget inden for markeret bås i henhold til de for anlægget gældende vilkår, hvilket klager var nærmest til at bære ansvaret for. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette og i overensstemmelse med skiltningens ordlyd.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skiltede vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skiltede vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det fremgik klart og forståeligt af skiltningen, at parkering kun tilladt inden for markeret bås,

at båsen på parkeringsanlægget var markeret med tydelige færdselssøm, og ved udvisning af rette agtpågivenhed kunne klager ikke have været i tvivl om båsens grænser,

at det skiltede vilkår om, at parkering kun var tilladt inden for markeret bås måtte forstås således, at køretøjets hjulpar og/eller karrosseri mv., ikke måtte overskride markeringen, som blev dannet af færdselssøm,

at køretøjet var parkeret således, at venstre hjulpar samt dele af karrosseriet overskred de markerede færdselssøm, som udgjorde båsmarkeringen på anlægget, jf. Bilag 1-3, og dermed i strid med de for anlægget gældende vilkår,

at parkeringen ikke skulle være foretaget, såfremt denne ikke kunne ske inden for markeret bås, da dette i så fald ville være i strid med aftalen,

at parkering på området, anses som et tilbud, ved overholdelse af de skiltede vilkår,

at parkeringen herfor, ikke kan ske uden for bås, af hensyn til andre parkanter,

at klager må være nærmest til at bære ansvaret for tilsidesættelsen af de for anlægget gældende vilkår, idet disse fremgik klart og forståeligt af skiltningen på parkeringsanlægget, og ved udvisning af rette agtpågivenhed kunne klager ikke have været i tvivl om båsens grænser.

…

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.
…"

"…
Det skal til det af klager anførte kommenteres, at andre køretøjers placering, ikke kan tages i betragtning til sagen, da aftalen om parkering er på baggrund af klagers køretøj.

Yderligere skal det bemærkes, at parkering udelukkende et tilladt i overensstemmelse med de skiltede vilkår, hvorfor parkering, af hensyntagen til andre, ikke bør foretages, såfremt denne sker i strid herfor

Som redegjort, anses parkering på området, som et tilbud. Dette tilbud anses som accepteret, såfremt parkeringen foretages. Da skiltningen ligeledes var placeret i overensstemmelse med gældende bekendtgørelse og ordlyden herom yderligere fremgik klar og forståelig, fastholdes kontrolafgiften, at være pålagt korrekt.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og ligeledes påstand om frifindelse.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for markeret bås.

Af sagens fotomateriale fremgår, at båsene på området er markeret med vejsøm. Køretøjet ses parkeret med venstre forhjul uden for markeringen.



Klageren har anført, at han ikke var udenfor stregen, men at forhjulet var på linjen. Han var nødt til at parkere på denne måde på grund af køretøjet ved siden af.



Af sagens fotomateriale fremgår, at båsen delvis er markeret af hvide streger samt af vejsøm, og at køretøjets højre baghjul holder uden for båsens markering med metalnitter med en mindre overskridelse for så vidt angår højre forhjul.

Da køretøjet således alene var parkeret marginalt uden for den anvendte parkeringsbås – og da køretøjet ikke var til gene for andre trafikanter på parkeringsområdet – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

På den ene side kan det anføres, at der er tale om en mindre eller bagatelagtig overtrædelse af en enkelt af de restriktioner, der efter skiltningen er gældende for parkeringsområdet.

På den anden side må det anses for ubestridt, at køretøjet var parkeret på området med venstre forhjul udenfor markeringen, og således i strid med de skiltede vilkår

Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder finder vi, at det ikke kan anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift over for klageren. Der er herved også lagt vægt på hensynet til parkeringsselskabets adgang til håndhævelse af det pågældende vilkår for parkering, jf. principperne i 2026.1081Ø.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

PARKERINGSKLAGENÆVNET

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand