PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	10043
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering uden for afmærket parkeringsbås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket parkeringsbås. Klageren har anført, at båsene ikke var tilstrækkelig tydelig afmærket.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. april 2023, kl. 10:21-10:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "9328, Frederiksgade 7, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering tilladt med p-skive max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden.
- Parkering ud over 1 time er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse
- Fysisk p-tilladelse skal placeres let kontrollerbar i frontruden.
- Ved digital p-tilladelse skal registreringsnummer være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
…"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Begrundelse for klage: Afmærkningen af parkeringsbåse var ved brosten, som havde samme farve som andre brosten, men hvor stenene havde anden udformning, som efter vores mening ikke adskiller sig væsentligt fra de andre sten. Svar på klagen modtaget 16/6, hvor Europark fastholder, at bilen holdt udenfor afmærkningen, men der svares ikke på vores påstand om, at afmærkningen var meget svær af se. Da vi efterfølgende har vist de billeder, Europark har fremsendt som dokumentation, til andre, er vi blevet bekræftet i, at afmærkningen ikke er tydelig, hvorfor vi derfor har valgt at videresende sagen til Parkeringsklagenævnet. Jeg håber, at denne fremstilling er fyldestgørende.
…"

"…
Jeg har gennemlæst APCOA A/S svarskrift af 4. juli 2023 på min klagesag indgivet til Parkeringsnævnet. Af dette fremgår, at føreren af bilen ved skiltning er blevet gjort opmærksom på reglerne for parkering det pågældende sted herunder, at parkering skal ske indenfor de afmærkede båse. Det er selvfølgelig helt indlysende, at man skal rette sig efter reglerne. Men problemet er jo, hvilket er begrundelsen for klagen, at båsene ikke er afmærket tydeligt. Pladsen er belagt med naturbrosten i samme farve og i forskellige størrelser, hvorfor det er meget vanskeligt at se de fliser, som angiveligt skulle være mere aflange end andre, og som skulle udgøre båse. Så derfor fastholder jeg, at det er indklagede, som ikke har opmærket parkeringsbåsene tydeligt . Derfor fastholder jeg min klage. over det pålagte gebyr.
…"

"…
Jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91774650 af den 13.04.2023 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:21 til kl. 10:24 på Frederiksgade 7, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9328. I alt kr. 830,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Frederiksgade 7, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9328, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Frederiksgade 7, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9328 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive max 1 time eller med gyldig p-tilladelse. Endvidere fremgår det at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at båsens afmærkning er brosten der vender på den anden led i forhold til de resterende brosten i båsen, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at båsene er tilstrækkelig tydelig afgrænset til, at klager ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsenes afgrænsning i form af brosten vendt på den aflange led.

[foto]

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91774650 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. juli 2023 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. juli 2023.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

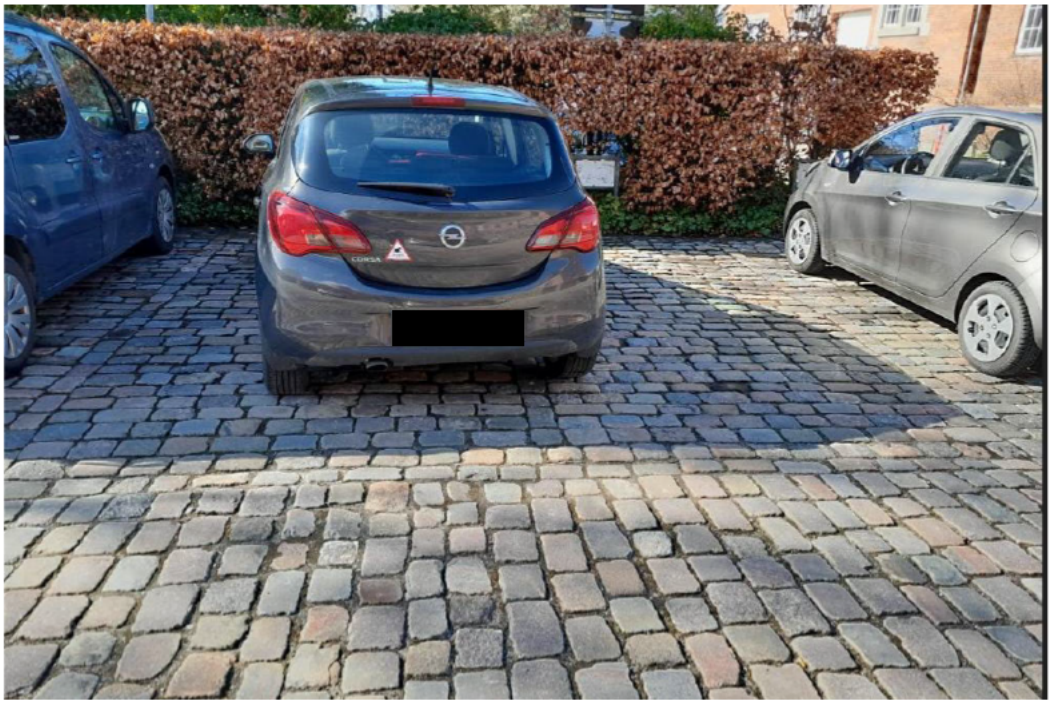
PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.
Klageren har anført, at afmærkningen ikke var tilstrækkelig synlig, idet brostenene havde samme farve som den øvrige belægning.

Af sagens fotomateriale ses hele området belagt med brosten og med båse afmærket med brosten, der vender modsat de øvrige brosten i belægningen.



Opmærkningen var tilstrækkelig tydeligt til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsens afgrænsning. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Belægningen og arealet i øvrigt på det pågældende område er udformet således, at det fremgår tilstrækkeligt tydeligt hvor man skal parkere, men samtidig er det enddog meget svært at erkende, at der skulle være tale om afmærkede enkeltbåse. Båsafgrænsningen er ikke udført i afvigende farve eller belægningstype, men alene ved at en række sten er lagt i en anden retning end de øvrige. Enkeltbåsene fremstår ikke tilstrækkeligt tydeligt afmærkede, hvorfor kontrolafgiften skal bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand