AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
29. september 2025

Sagsnummer:	5708
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 69,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om betaling for parkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling for parkeringen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Nicoline Amundsen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift for en parkering foretaget den 18. maj 2021 kl. 18:42-22:05 med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Arni Magnussons Gade 2-4, København V".

Afgiften er pålagt, da der ikke er registreret betaling for parkeringen.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO
VELKOMMEN TIL TIVOLI CONGRESS CENTER
Betingelser for parkering og trafik

1. Din nummerplade bliver registreret, når du kører ind og ud af anlægget.
2. Parkering og færdsel sker på eget ansvar

…

3. Parkering på reserverede pladser er forbeholdt køretøjer med gyldig P-tilladelse til området. Betaling er også påkrævet for elbiler, motorcykler og handicap køretøjer. Parkering uden for opmærkede bås er ikke tilladt.
4. Taksten for parkering er angivet på automaten.
5. Hvis der ikke betales for parkering eller betales for lidt i forhold til den aktuelle periode, fremsendes faktura med administrationsgebyr på kr. 69,-.
6. Ved overtrædelse af regler kan et kontrolgebyr på 795 kr. pr. døgn blive udstedt

…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling, idet klageren havde anvendt Apcoa Flow til betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg parkerede i APCOAs parkeringsgarage den 18. maj - jeg har en APCOA app. hvor jeg registreret min parkering i og har også betalt 52kr. for parkeringen via app'en. Jeg modtager så en parkeringsbøde og skriver til dem, at jeg har allerede betalt for parkering. De vender tilbage at de fastholder deres krav, jeg skriver til dem igen og vedhæfter et billede af min betaling. De vender så tilbage og siger at jeg har betalt via APCOA flow (app'en) og det er to forskellige selskaber og at der står på skiltningen, at man skal bruge automaten. Jeg skriver så endnu engang tilbage at jeg synes det er urimligt at jeg skal betale bøden, når jeg nu har betalt for parkeringen en gang allerede og at når deres app tillader mig at betale for parkeringen, at så handler jeg i god tro. Jeg skriver også at det måske er to forskellige selskaber rent finansielt, men at man jo netop kan bruge appen (APCOA flow) til at betale for parkering i APCOA parkeringshuse og at jeg ikke tror der er mange der vil vide det er to forskellige selskaber, når navnet og logo er det samme. De skriver tilbage at de fastholder. Jeg skriver endnu engang tilbage og siger at jeg vil betale forskellen bellen det de mener jeg skulle have betalt for parkeringen og det jeg betalte via appen, men at jeg ikke vil betale det fulde beløb (da jeg har betalt 52kr.) og at jeg ikke vil betale for deres gebyr og kontrol afgift, da jeg ikke mener jeg har gjort noget forkert, men at det er imod er deres fejl, da deres app har ladet mig betale i det pågældende parkeringshus. De vender endnu engang tilbage at de fastholder kravet og at jeg skulle have læst skiltningen. Det er sådanset mere af princip at jeg nu klager her, bøden er på 450kr. hvilken jeg nok overlevere, men jeg synes simpelthen ikke det er iorden at de driver virksomhed på denne måde.
…"

"…
APCOA nævner ikke noget om hvorfor det er muligt at betale for parkering et "andet" sted, med deres APCOA flow app, når man står i deres parkeringskælder i Tivoli congress/Hotel. Og det er der at jeg synes det bliver helt urimligt. Det kan godt være der står på deres skilte at man skal betale i automaten, men når deres app gør det muligt at betale via den, så går man jo ikke hen og læser på de skilte. HVIS det ikke havde været muligt at betale via app'en så er det klart at jeg ville været gået hen for at se om jeg kunne finde en automat. Men når der står det er et APCOA parkeringshus og man har en APCOA app, og man tilmed kan betale via den app. så synes jeg ikke det er rimligt at det er mig der skal pålægges fejlen. Så må APCOA sørge for at det ikke er muligt at betale med deres app i parkeringshuset. så jeg fastholder min klage
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 100351187 af den 18. maj 2021 pålagt reg.nr. [redacted], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:42 til kl. 22:05 på Tivoli Congress Center, Arni Magnussons Gade 2-4, 1577 København V, pladsnr.: 9258. I alt kr. 551,96.

Indklagede krav fremkommer således:

Manglende betaling for parkering 18. maj 2021	kr. 180,00,-
Kontrolgebyr med løbenr. 100351187	kr. 69,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 302,96,-
I alt	kr. 551,96,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af kontrolgebyret.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget ved ind- og udkørsel på parkeringspladsen vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Tivoli Congress Center, Arni Magnussons Gade 2-4, 1577 København V, pladsnr.: 9258.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Tivoli Congress Center, Arni Magnussons Gade 2-4, 1577 København V, pladsnr.: 9258, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Tivoli Congress Center, Arni Magnussons Gade 2-4, 1577 København V, pladsnr.: 9258, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Tivoli Congress Center, Arni Magnussons Gade 2-4, 1577 København V, pladsnr.: 9258, parkering er tilladt mod betaling, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at Tivoli Congress Center, Arni Magnussons Gade 2-4, 1577 København V, pladsnr.: 9258, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen og i den forbindelse foretage betaling for parkeringen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes, samt at udtjekningen sker korrekt.

Af bilag 2 fremgår det, at klagers køretøj med registreringsnummer [redacted] kører ind den 18. maj 2021 kl. 18:42 og forlader parkeringspladsen kl. 22:05.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen, at der skal betales i en af de opstillede betalingsautomater, før parkeringspladsen forlades. Ligeledes fremgår det af skiltningen, at man kan betale for parkeringen i op til 48 timer efter, at parkeringspladsen er forladt med henvisning til autopay.io, jf. bilag 3.

For klagers foretagne parkering opkræves kr. 180,00 som betaling. Da klager ikke har foretaget betaling for parkering indenfor 48 timer, fremsendes faktura for manglende betaling samt en kontrolafgift, som følge heraf til klager.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager har foretaget betaling for parkering via Apcoa Flow.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "Betaling via app.PNG" fremgår det, at klager har betalt for parkering via Apcoa Flow til et parkeringsareal med områdekode 512 som tilhører Københavns Kommune. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på.

Det gøres i den forbindelse gældende, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på.

Indklagede gør opmærksom på, at det er klagers eget ansvar at orientere sig om de skiltede regler og bestemmelser samt parkere i overensstemmelse med disse. Indklagede bemærker og kan oplyse, at det af skiltningen på parkeringspladsen ikke fremgår, som en betalingsmulighed, at betale for parkering via Apcoa Flow, da betaling for parkering skal ske i de opstillede betalingsautomater eller senest 48 timer efter parkeringspladsen er forladt på autopay.io.

Klager kunne således ikke efter indholdet af skiltningen have en berettiget forventning om, at kunne betale for pakrering ved brug af anden betalingsmetode, herunder Apcoa Flow, end den,som fremgik af skiltningen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser samt at klager efter endt parkering overholder tidsfristen for betaling for parkering.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder opkrævning og betaling, da det og andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 100351187 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 551,96
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. august 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar at orientere sig om de skiltede regler og bestemmelser samt parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 551,96, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. august 2021.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling. Der er endvidere på skiltningen henvist til betalingsautomaten. Det fremgår desuden, at betaling kan ske indtil 48 timer efter området er forladt.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Da klageren betalte via APCOA Flow, der ikke var en del af de skiltede vilkår, fik hun efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 1, stk. 2 og § 2 fremgår:

> "…
> § 1, stk. 2
> Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
> …"
>
> "…
> § 2
> En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:
> 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
> 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
> 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
> 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
> 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.
> …"

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet – efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer – var fjernet fra parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgive dokumentet til klageren. Meddelelsen om, at kontrolafgiften var pålagt blev derfor efterfølgende sendt til klageren.

Af rapporten "Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet", afgivet af en arbejdsgruppe nedsat

under Justitsministeriet, som blev udfærdiget forud for ovennævnte bekendtgørelse, fremgår blandt andet af side 178-179:

> "…
> Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften.
> …"

> "…
> Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab.
> …"

Det lægges til grund, at klageren ved den fremsendte meddelelse modtog de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 2, samt oplysning om klageadgang, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2, 2. led.

Det forhold, at en meddelelse om kontrolafgiften – i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen var afsluttet og køretøjet var fjernet fra parkeringsområdet – ikke kunne anbringes på køretøjet eller overgives til klageren umiddelbart i forbindelse med parkeringen, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften er uberettiget.

Efter en samlet vurdering lægger disse medlemmer til grund, at klageren på betryggende vis er blevet gjort bekendt med de ovenfor nævnte oplysninger om kontrolafgiftens udstedelse.

Herefter – og da indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der er sket fejltastning af nummerpladen – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes, synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendegives - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Forbrugerombudsmanden har i lignende sager ligeledes taget stilling til konceptet, hvor en forbruger ved brug af kamerakontrol, ANPR, eftersender en afgift i stedet for at pålægge den fysisk på køretøjet, sag FO-22/05070 og sag FO-22/11329. I disse sager vurderede Forbrugerombudsmand, at

'…selskabernes praksis ved opkrævning af kontrolafgifter var i strid med reglerne i bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Det skyldes, at selskaberne havde en fast praksis, hvor de på baggrund af overvågningsbillederne fra parkeringsområdet sendte kontrolafgiften til adressen tilhørende motorkøretøjets registrerede bruger. Det er i strid med reglerne, som foreskriver, at kontrolafgiften skal være anbragt umiddelbart synligt på køretøjet eller være overgivet til føreren.

Det er kun hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet med kontrolafgiften på køretøjet eller overgive det til føreren, at kontrolafgiften efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet. Denne undtagelse gælder dog ikke, hvis parkeringsselskabet selv har indrettet sin kontrolpraksis på en måde, så det ikke er muligt at meddele kontrolafgiften som foreskrevet i bekendtgørelsen.

Er kontrolafgiften pålagt i strid med reglerne, vil den være ugyldig, og parkeringsselskabet vil i så fald ikke lovligt kunne opkræve eller opretholde krav på betaling af kontrolafgiften...'

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Dette medlem stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ACOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 69,-.

Klageren skal betale beløbet til ACOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand