PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
4. august 2026

Sagsnummer:	18014
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Parking Solutions Danmark ApS Slotsmarken 10 2970 Hørsholm
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 89,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens. Klageren har anført, at han ikke modtog en fysisk kontrolafgift på stedet, men at denne blev eftersendt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en opkrævning pålagt for en parkering foretaget den 4. august 2025, kl. 15:41-15:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ” Hvidovre Hospitals Kollegium, Kettegård Alle 70, 2650 Hvidovre - Grøn Zone”.

Opkrævningen er fremsendt med begrundelsen: ” Køretøjet havde ikke en passende tilladelse/godkendelse til at opholde sig på parkeringsområdet”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg ønsker hermed at klage over en kontrolafgift pålagt af Avantpark (sagsnummer [redacted]).
Baggrund: Jeg sad i bilen som fører (taxachauffør) under hele det påståede parkeringsophold den 4. august 2025. Jeg fik ikke udleveret nogen kontrolafgift fysisk på stedet. Først senere modtog jeg en opkrævning digitalt i e-Boks, baseret på kameraovervågning (ANPR). Begrundelse for klage: Ifølge de nye regler, som trådte i kraft 1. juli 2025, skal kontrolafgifter udstedes fysisk – enten ved at sætte afgiften på bilen eller ved at udlevere den til føreren. Eftersendelse er kun lovligt i de tilfælde, hvor fysisk udlevering er umulig. I mit tilfælde var jeg til stede i bilen som fører, hvilket gjorde det muligt at udlevere afgiften direkte til mig. Avantpark valgte i stedet at eftersende afgiften, hvilket ikke er i overensstemmelse med de gældende regler. Påstand: Jeg anmoder om, at Parkeringsklagenævnet tilsidesætter afgiften som ugyldig, da den ikke er udstedt i overensstemmelse med reglerne pr. 1. juli 2025.
…"

"…
Kære Parkeringsklagenævn,

Tak for muligheden for at afgive afsluttende bemærkninger.

Jeg fastholder min klage.

Jeg vil blot præcisere, at jeg den 4. august 2025 holdt en kort pause på ca. 15 minutter, hvor jeg sad i bilen og talte i telefon. Jeg forlod ikke bilen i perioden.

Afgiften blev efterfølgende eftersendt på baggrund af kameraovervågning (ANPR), selvom fysisk udlevering på stedet havde været mulig.

Jeg mener derfor, at opkrævningen er udstedt i strid med reglerne pr. 1. juli 2025, som kræver fysisk udlevering af kontrolafgifter, medmindre det er umuligt.

Jeg har ingen yderligere bemærkninger og beder nævnet træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Hermed fremsendes kopi af parkeringsafgiften, hvoraf forseelsens art, lokation og tidspunkt, samt sagsnummer og registreringsnummeret på det køretøj afgiften er udstedt til.

På dette område, Hvidovre Hospitals Kollegium, Kettegård Alle 70, 2650 Hvidovre - Grøn Zone, er parkering og ophold kun tilladt med gyldig og korrekt registreret digital P-licens, eller mod køb af 24 timers licens via den QR kode som fremgår af skiltene.

Køretøjet opholdt sig på området d. 04.08.2025 fra kl. 15:41:49 til d 04.08.2025 kl. 15:56:06, hvilket i alt er et ophold på 14 minutter og 16 sekunder.

Ifølge vores database har dette køretøj ikke haft en gyldig og korrekt registreret P-licens, og der var heller ikke købt en 24-timers licens til området, opkrævningen er derfor berettiget.

Vi gøre opmærksom på at reglerne er gældende for parkering og ophold, uanset formålet med opholdet. Dette er gældende for alle køretøjer, så selvom det er en taxa er reglerne også gældende for dem.

Vi skal gøre opmærksom på, at der i denne sag ikke er tale om en kontrolafgift, men en opkrævning af betaling for benyttelse af parkeringsområdet uden gyldig licens. Bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025 vedrører alene kontrolafgifter udstedt på private parkeringsområder, og er derfor ikke relevant for nærværende sag.

Skulle der være brug for yderligere information eller dokumentation bidrager vi gerne hertil
…"

"…
Reglerne på området gælder for både parkering og ophold, uanset om føreren forlader bilen eller bliver siddende.

Vi har ikke mere nyt at tilføje i sagen, end at vi fortsat fastholder kravet
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering og ophold alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig og korrekt registreret digital P-licens eller mod køb af 24 timers licens via QR-kode.

Nederst på skiltningen fremgår desuden:

"Du kan vælge at betale for 24-timers licensen op til 24 timer efter udkørsel via www.evologypay.dk. Hvis der ikke betales via linket inden for 24 timer, registreres parkeringen automatisk, og licensen opkræves elektronisk med en sats på 400 DKK samt administrationsgebyr på 89 DKK pr. påbegyndt døgn. "

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Klageren har blandt andet anført, at han kun holdt en kort pause uden at forlade køretøjet. Klageren har endvidere anført, at han ikke modtog en fysisk kontrolafgift på stedet, men at den blev eftersendt.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens eller betaling.

Da klageren således ikke betalte for parkeringen, fik han efter udløbet af betalingsfristen på 24 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Indklagede har anført, at der ikke er tale om en kontrolafgift, men en opkrævning af betaling for benyttelse af parkeringsområdet uden gyldig licens. Bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025 vedrører alene kontrolafgifter udstedt på private parkeringsområder, og er derfor ikke relevant for nærværende sag.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, ændret ved bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025, § 1 fremgår:

> "…
> En kontrolafgift på private parkeringsområder skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde.
> …"

Det i sagen omhandlede gebyr på kr. 89,-, der på skiltningen er benævnt "administrationsgebyr", er et gebyr indklagede har pålagt for manglende overholdelse af de skiltede parkeringsvilkår på området.

Gebyret er pålagt inden- eller i forbindelse med fremsendelsen af fakturaskrivelsen og dermed ikke i forbindelse med en rykkerskrivelse jf. rentelovens § 9 b, hvorfor gebyret ikke udgør et rykkergebyr i rentelovens forstand.

Gebyret er således sidestilleligt med en "kontrolafgift" i ovennævnte bekendtgørelses forstand.

Herefter og da kontrolafgiften ikke er meddelt ved et dokument, der er anbragt på køretøjet eller overgivet til føreren på parkeringsområdet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Parking Solutions Danmark ApS er dermed ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler supplerende:

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, nr. 202 af 28. februar 2014, blev ændret ved bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025. Ændringen havde til formål endeligt at bringe parkeringsselskabernes praksis til ophør, hvor private parkeringsselskaber undlod at meddele kontrolafgifter fysisk på stedet ved forseelsen enten ved at overgive afgiften til føreren eller anbringe afgiften synligt på køretøjet, og i stedet eftersendte disse til køretøjets ejer. Lovgivers intention var således at sikre, at der ikke må være tvivl om, at afgiften absolut skal anbringes umiddelbart synligt på køretøjet.

Hensynet bag denne ordning er bl.a., at den relevante aftalepart – føreren af køretøjet – straks bringes i kundskab om den påståede overtrædelse og derved får mulighed for 'på stedet' eller 'straks' at varetage sine interesser, herunder at sikre sig bevismateriale i form af fotografier, vidner eller andre faktiske omstændigheder, som kan have betydning for vurderingen af, om kontrolafgiften er berettiget.

Det følger desuden af fast retspraksis, at det alene er aftaleparten, dvs. føreren, der hæfter for en eventuel overtrædelse af parkeringsvilkårene. Dette princip er bl.a. fastslået i U.2004.218V, U2010,1534H, U.2015.27H og U.2016.2027V, hvori det udtrykkeligt er anført, at der hverken foreligger subsidiær ejerhæftelse eller ejerhæftelse baseret på stiltiende fuldmagt.

I de tilfælde, hvor et parkeringsselskab vælger at eftersende et betalingskrav under betegnelser som administrationsgebyr, opkrævningsgebyr, opholdsafgift, efteropkrævning for parkering eller lignende, foreligger der en situation, hvor kravet rettes direkte mod køretøjets ejer, uanset at ejeren ikke har været fører af køretøjet. Dette indebærer en væsentlig risiko for, at en person pålægges et betalingskrav, som vedkommende ikke hæfter for, og som den reelle aftalepart – føreren – ikke har haft mulighed for at bestride eller føre bevis imod.

Denne fremgangsmåde rejser tillige betænkeligheder i forhold til hensynet til privatlivets fred, idet føreren af køretøjet ikke nødvendigvis har interesse i, at køretøjets ejer bliver bekendt med et eventuelt mellemværende med et parkeringsselskab. Endvidere indebærer denne fremgangsmåde, at bilejeren reelt kan bringes i en situation, hvor vedkommende utilsigtet må agere mellemmand eller privat inkassator for parkeringsselskabet i bestræbelserne på at få føreren identificeret og kravet betalt, jf. også principperne i U2005.2250S.

Efter køretøjsregistreringslovens § 17, stk. 2, nr. 3, kan skatteministeren fastsætte regler om parkeringsvirksomheders terminaladgang til oplysninger i Køretøjsregisteret om identiteten på et køretøjs ejer eller bruger. Det er i den forbindelse fra både skatteministerens og transportministerens side indskærpet, at denne fjernadgang skal anvendes med betydelig tilbageholdenhed, og at adgangen ikke er tilsigtet anvendt som grundlag for systematisk efteropkrævning af betalinger i situationer, hvor der ikke er meddelt en kontrolafgift på stedet. Terminaladgangen kan derfor efter min opfattelse ikke anses som hjemmel eller genvej til at fremsætte betalingskrav alene baseret på opslag i Køretøjsregistret og kameraregistrering.

Selv om det kan forekomme rimeligt, at en fører betaler for den tid, vedkommende har parkeret et køretøj, giver efteropkrævning baseret alene på kameraovervågning ikke den fornødne bevismæssige sikkerhed for, at føreren faktisk har parkeret køretøjet uden den nødvendige hjemmel i hele den registrerede periode. Kameraregistrering dokumenterer alene køretøjets tilstedeværelse på bestemte tidspunkter, men kan ikke i sig selv udelukke, at køretøjet fx blot har passeret området, har foretaget af- eller pålæsning, eller har haft anden gyldig hjemmel til at befinde sig på området.

Endeligt mener jeg, at den benyttede fremgangsmåde tillige er uforenelig med den hidtidige praksis på området, hvorefter der ved parkering på privat område indgås en kvasiaftale mellem føreren og parkeringsselskabet i overensstemmelse med områdets skiltning. Bevisbyrden for, at vilkårene i denne kvasiaftale er overtrådt, påhviler parkeringsselskabet. Såfremt vilkårene ikke er overholdt, er konsekvensen en udstedelse af en kontrolafgift. Har parkeringsselskabet undladt at udstede en sådan, kan der ikke efterfølgende ske opkrævning af betaling for selve parkeringen.

På denne baggrund er det min samlede vurdering, at hele det efteropkrævede beløb i realiteten har karakter af en kontrolafgift, uanset hvilken betegnelse parkeringsselskabet har valgt at anvende. Da kontrolafgiften ikke er meddelt på forskriftsmæssig vis, skal klager herefter friholdes for betaling af det fulde efteropkrævede beløb.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

> ”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Køretøjet i sagen er en taxa med firmalogo. Det fremgår af klagebeskrivelsen, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da parkeringen således er foretaget i firmaets interesse, afvises sagen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parking Solutions Danmark ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 89,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand