PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
4. august 2026

Sagsnummer:	17846
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 100,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse. Klageren har anført at skiltningen på området er mangelfuld og at kontrolafgiften er eftersendt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en opkrævning pålagt den 16. juli 2025, kl. 14:50-20:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Frederiksbro, Hillerød".

Opkrævningen er fremsendt for manglende parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Området har automatisk nummerpladescanning. Hvis parkeringen for den korrekte nummerplade ikke betales via QR koden, kan faktura sendes for parkering inkl. administrationsgebyr på 89 kr.


INFO
P
MAN-SØN 00-24
2 timers gratis parkering på terræn
Med registrering i betalingsapps eller QR-kode
Parkering og standsning kun tilladt med gyldig digital tilladelse. Køb tilladelse via udvalgte betalingsapps eller QR-Kode
Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås
Området har automatisk nummerpladescanning.
Hvis parkeringen for den korrekte nummerplade ikke betales, kan faktura sendes for parkering inkl. administrationsgebyr på 89 kr.
§
Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 850,- pr. påbegyndt døgn
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler
Køb af P-billet med udvalgte betalingsapps
easypark
600
OK
600
Køb af P-billet via mobilepay eller kort
Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3184
CVR nr. 37127485
OPARKO
INFO
P
MAN-SØN 08-20
LADEPLADSER
Parkering og standsning kun tilladt for el- og hybridbiler tilsluttet ladning med gyldig digital tilladelse
MAX 4 timers anvendelse af ladepladsen
Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås
§
Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 850,- pr. påbegyndt døgn
Området drives efter privatretlige regler. Parkering på eget ansvar
Ved brug af mobilbetalingsapps kan der forekomme servicetillæg
Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3184
CVR nr. 37127485
OPARKO

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg ønsker at klage over efteropkrævninger, som jeg har modtaget fra Oparko, og som jeg har haft klaget over flere gange, men de fastholder. Der findes ingen skiltning om begrænset parkering på de pladser hvor jeg har holdt. Se endvidere vedhæfte klage mm
…"

"…
Som svar på jeres skrivelse af 21. oktober 2025.

Det er korrekt at efteropkrævningen er betalt, og dette er gjort, da Oparko meddelte at en klage til Parkeringsklagenævnet ikke ville sætte sagen i bero, og da de har tilskrevet rykkergebyr, mens jeg har haft sendt klager til dem, i alt blev der tilskrevet 300 kroner i rykkergebyr.

Så betalingen er sket i protest, men for at undgå, at der blev ved med at blive tilskrevet rykkergebyr.
Det er korrekt, at jeg har flere efteropkrævninger fra Oparko, som også beskrevet i min henvendelse til jer af 21. september 2025.

Oparko har tilsendt jer billeder af min bil, som kører ind og ud fra pladsen (deres billeder 1 og 2) hvilket er korrekt.

Deres billede 3, er skiltning fra Frederiksbro Alle, ud mod Herredsvejen.

Deres billede 4, er skiltning, hvis man kører ind på området fra Herredsvejen (ser ud til at være et ældre midlertidigt opsat skilt).

At deres billede 6 viser, at jeg har haft betalte parkeringer, som er fra parkeringshuset på Frederiksbro, hvor der ved indkørsel til dette er tydelig skiltet med regler, mener jeg er sagen uvedkommende. Men viser jo, at jeg betaler, når der er skiltning om betaling på de pågældende pladser.

Men jeg må fastholde, at der ikke er skiltning på de pladser, hvor jeg har haft parkeret på de angivne tidspunkter, og Oparko har heller ikke ville/kunne sende billeder af, hvor min bil har været parkeret, hvilket jeg mener, må være nødvendigt, hvis de mener jeg ikke har holdt lovligt enten med parkeringsskive eller med betalt parkering.

Som jeg oplyste i min henvendelse af 21. september 2025, så har Oparkos egne medarbejdere oplyst mig, at jeg godt måtte holde på pladsen, og at de ikke kontrollere og tager billeder, da netop disse pladser ikke har skiltning.

Jeg mener som tidligere heller ikke, at det kan være meningen, at man skal gå hele Frederiksbro området rundt, for at finde ud af parkeringsregler, de bør være let tilgængelige ved parkeringspladserne.

Et billede fra ind og ud kørsel kan ikke være tilstrækkelig for at kunne sende efteropkrævning, hvis ikke de kan dokumentere, hvor man præcist har haft parkeret.

Jeg vedlægger endnu engang kort over området, de røde markeringer viser Oparkos billeder (både til denne klage og klage 17801) De grønne markeringer er pladser uden skilte, (se billeder nedenfor, som også fremgik i min henvendelse af 21. september 2025, billeder er taget 30. juli efter modtagelse af efteropkrævninger). Det blå kryds, er det hvor min bil er filmet ved ind og udkørsel.

Til slut kan jeg tilføje, at jeg ved at Oparko tidligere har frafaldet lignende efteropkrævning, fra samme pladser, da de ikke kunne dokumentere skiltningen.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Der gøres opmærksom på at der ikke er tale om en afgift, men en efteropkrævning. Sagens løbenummer i vores system er [redacted], men det er den samme sag som [redacted]

Det fremgår af skiltningen at der er to timers gratis parkering, og efter de to timer kræves der tilladelse. Køretøjet kører ind på pladsen kl. 14.50, men tilladelsen starter først 17.19. Der er således et tidsrum fra 16.50 til 17.19, hvor køretøjet ikke har haft den påkrævet tilladelse. Derfor har vi sendt en efteropkrævning for betaling for den manglende tilladelse.

Der er flere skilte på pladsen, hvor vilkårene fremgår. Det faktum at klager faktisk har haft en tilladelse, tyder også på at denne har været klar over at der er regler om begrænset parkering.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder sagen
…"

"…
Vi har ikke yderligere at tilføje

Vi fastholder sagen
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller p-billet. Området har automatisk nummerpladescanning. Hvis parkeringen for den korrekte nummerplade ikke betales, kan faktura sendes for parkering inkl. administrationsgebyr på 89 kr.

Nederst på skiltningen fremgår desuden: "Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 850,- pr. påbegyndt døgn.".

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Indklagede har anført, at der ikke udstedes kontrolafgifter, men alene sendes en efteropkrævning for manglende betaling for tilladelse.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, ændret ved bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025, § 1 fremgår:

> "…
> En kontrolafgift på private parkeringsområder skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde.
> …"

Det i sagen omhandlede gebyr på kr. 100,-, der på skiltningen er benævnt "administrationsgebyr", er et gebyr indklagede har pålagt for manglende overholdelse af de skiltede parkeringsvilkår på området.

Gebyret er pålagt inden- eller i forbindelse med fremsendelsen af fakturaskrivelsen og dermed ikke i forbindelse med en rykkerskrivelse jf. rentelovens § 9 b, hvorfor gebyret ikke udgør et rykkergebyr i rentelovens forstand.

Gebyret kan således sidestilles med en "kontrolafgift" i ovennævnte bekendtgørelses forstand.

Herefter og da kontrolafgiften ikke er meddelt ved et dokument, der er anbragt på køretøjet eller overgivet til føreren på parkeringsområdet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Oparko A/S er dermed ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler supplerende:

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, nr. 202 af 28. februar 2014, blev ændret ved bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025. Ændringen havde til formål endeligt at bringe parkeringsselskabernes praksis til ophør, hvor private parkeringsselskaber undlod at meddele kontrolafgifter fysisk på stedet ved forseelsen enten ved at overgive afgiften til føreren eller anbringe afgiften synligt på køretøjet, og i stedet eftersendte disse til køretøjets ejer. Lovgivers intention var således at sikre, at der ikke må være tvivl om, at afgiften absolut skal anbringes umiddelbart synligt på køretøjet.

Hensynet bag denne ordning er bl.a., at den relevante aftalepart – føreren af køretøjet – straks bringes i kundskab om den påståede overtrædelse og derved får mulighed for 'på stedet' eller 'straks' at varetage sine interesser, herunder at sikre sig bevismateriale i form af fotografier, vidner eller andre faktiske omstændigheder, som kan have betydning for vurderingen af, om kontrolafgiften er berettiget.

Det følger desuden af fast retspraksis, at det alene er aftaleparten, dvs. føreren, der hæfter for en eventuel overtrædelse af parkeringsvilkårene. Dette princip er bl.a. fastslået i U.2004.218V, U2010,1534H,

U.2015.27H og U.2016.2027V, hvori det udtrykkeligt er anført, at der hverken foreligger subsidiær ejerhæftelse eller ejerhæftelse baseret på stiltiende fuldmagt.

I de tilfælde, hvor et parkeringsselskab vælger at eftersende et betalingskrav under betegnelser som administrationsgebyr, opkrævningsgebyr, opholdsafgift, efteropkrævning for parkering eller lignende, foreligger der en situation, hvor kravet rettes direkte mod køretøjets ejer, uanset at ejeren ikke har været fører af køretøjet. Dette indebærer en væsentlig risiko for, at en person pålægges et betalingskrav, som vedkommende ikke hæfter for, og som den reelle aftalepart – føreren – ikke har haft mulighed for at bestride eller føre bevis imod.

Denne fremgangsmåde rejser tillige betænkeligheder i forhold til hensynet til privatlivets fred, idet føreren af køretøjet ikke nødvendigvis har interesse i, at køretøjets ejer bliver bekendt med et eventuelt mellemværende med et parkeringsselskab. Endvidere indebærer denne fremgangsmåde, at bilejeren reelt kan bringes i en situation, hvor vedkommende utilsigtet må agere mellemmand eller privat inkassator for parkeringsselskabet i bestræbelserne på at få føreren identificeret og kravet betalt, jf. også principperne i U2005.2250S.

Efter køretøjsregistreringslovens § 17, stk. 2, nr. 3, kan skatteministeren fastsætte regler om parkeringsvirksomheders terminaladgang til oplysninger i Køretøjsregisteret om identiteten på et køretøjs ejer eller bruger. Det er i den forbindelse fra både skatteministerens og transportministerens side indskærpet, at denne fjernadgang skal anvendes med betydelig tilbageholdenhed, og at adgangen ikke er tilsigtet anvendt som grundlag for systematisk efteropkrævning af betalinger i situationer, hvor der ikke er meddelt en kontrolafgift på stedet. Terminaladgangen kan derfor efter min opfattelse ikke anses som hjemmel eller genvej til at fremsætte betalingskrav alene baseret på opslag i Køretøjsregistret og kameraregistrering.

Selv om det kan forekomme rimeligt, at en fører betaler for den tid, vedkommende har parkeret et køretøj, giver efteropkrævning baseret alene på kameraovervågning ikke den fornødne bevismæssige sikkerhed for, at føreren faktisk har parkeret køretøjet uden den nødvendige hjemmel i hele den registrerede periode. Kameraregistrering dokumenterer alene køretøjets tilstedeværelse på bestemte tidspunkter, men kan ikke i sig selv udelukke, at køretøjet fx blot har passeret området, har foretaget af- eller pålæsning, eller har haft anden gyldig hjemmel til at befinde sig på området.

Endeligt mener jeg, at den benyttede fremgangsmåde tillige er uforenelig med den hidtidige praksis på området, hvorefter der ved parkering på privat område indgås en kvasiaftale mellem føreren og parkeringsselskabet i overensstemmelse med områdets skiltning. Bevisbyrden for, at vilkårene i denne kvasiaftale er overtrådt, påhviler parkeringsselskabet. Såfremt vilkårene ikke er overholdt, er konsekvensen en udstedelse af en kontrolafgift. Har parkeringsselskabet undladt at udstede en sådan, kan der ikke efterfølgende ske opkrævning af betaling for selve parkeringen.

På denne baggrund er det min samlede vurdering, at hele det efteropkrævede beløb i realiteten har karakter af en kontrolafgift, uanset hvilken betegnelse parkeringsselskabet har valgt at anvende. Da kontrolafgiften ikke er meddelt på forskriftsmæssig vis, skal klager herefter friholdes for betaling af det fulde efteropkrævede beløb.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Efter Parkeringsklagenævnets vedtægter § 2 behandler nævnet klager fra forbrugere over kontrolafgifter pålagt af private operatører for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Nævnets kompetence er således begrænset til sager om kontrolafgifter.

I den foreliggende sag har indklagede gjort gældende, at der ikke er tale om en kontrolafgift men derimod om et administrationsgebyr for fremsendelse af en opkrævning for betaling for parkeringen, jf. skiltningens angivelse af, at der ved manglende betaling kan fremsendes faktura for parkering inkl. et administrationsgebyr på kr. 89.

Mindretallet lægger vægt på, at kravet efter sin betegnelse og opbygning består af et krav på betaling for selve parkering og et administrationsgebyr for en service, som parkanten har tilvalgt, konkret fremsendelse af en opkrævning.

Forbrugerombudsmanden har i sagerne FO-22/11329-13 (Aarhus Airport A/S) og FO-22/05070-23 (SikkerParkering ApS) lagt til grund, at gebyrer ved manglende betaling må anses som inddrivelsesomkostninger omfattet af renteloven og ikke som kontrolafgifter.

Forbrugerombudsmanden har herved lagt vægt på, at gebyret opkræves som et tillæg til det skyldige beløb. I disse sager fremgik det af skiltningen, at manglende betaling medførte efterfølgende opkrævning for parkering med tillæg af et gebyr. Skiltningen i disse sager svarer i det væsentlige til skiltningen i nærværende sag.

Mindretallet finder, at gebyret opkræves i tilslutning til fremsendelsen af opkrævningen af det skyldige beløb og dermed ikke udspringer af de skiltede vilkår vedrørende betaling af en afgift som en selvstændig sanktion for overtrædelse af vilkårene.

Administrationsgebyret og opkrævningen for parkering kan herefter ikke sidestilles med en kontrolafgift, og Parkeringsklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle sagen, idet kompetencen efter vedtægternes § 2 beror på, om der faktisk foreligger en kontrolafgift.

Sagen afvises derfor, jf. vedtægternes § 5, stk. 2, nr. 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 100,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand