PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
4. august 2026

Sagsnummer:	17682
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 200,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af digital tilladelse eller p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse. Klageren har anført, at kontrolafgiften ikke var påsat køretøjet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en opkrævning pålagt den 29. juli 2025, kl. 15:26-16:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Kalvebod Brygge 5-7, 1562 København".

Opkrævningen er fremsendt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg ankommer til parkeringspladsen d. 29. juli, ca kl. 15:25 og parkerer i en af båsene, ser et p-skilt med en markering der angiver at betaling kan ske via easypark. Jeg starter betaling af parkering og forlader bilen og p-pladsen. Jeg returnerer til bilen samme dag, ca. kl. 16:00 og standser parkeringen og forlader pladsen. Jeg opdager at jeg har betalt for en forkert bil i app'en og jeg anfægter ikke at der ikke er betalt korrekt for den bil jeg havde parkeret på pladsen, omend at der var betalt parkering for perioden. Der var ikke placeret en afgift i bilen forrude eller andet synligt sted. Så jeg kører derfra. Jeg modtager en uge efter min parkering, på d. 5. august en afgift via e-boks i størrelsen af kr. 500,00 samt et adm. Gebyr på kr. 200,00
…"

"…

Jeg ankommer til parkeringspladsen d. 29. juli, ca kl. 15:25 og parkerer i en af båsene, ser et p-skilt med en markering der angiver at betaling kan ske via easypark. Jeg starter betaling af parkering og forlader bilen og p-pladsen.

Jeg returnerer til bilen samme dag, ca. kl. 16:00 og standser parkeringen og forlader pladsen. Jeg opdager at jeg har betalt for en forkert bil i app'en og jeg anfægter ikke at der ikke er betalt korrekt for den bil jeg havde parkeret på pladsen, omend at der var betalt parkering for perioden.

Der var ikke placeret en afgift i bilen forrude eller andet synligt sted. Så jeg kører derfra.

Jeg modtager en uge efter min parkering, på d. 5. august en afgift via e-boks i størrelsen af kr. 500,00 samt et adm. Gebyr på kr. 200,00.

Jeg har sendt klager af 3 omgange, jeg har kun via deres system modtaget kopi af seneste klage. Jeg har alle deres svar.Jeg klager i første omgang over afgiften da jeg jo har betalt for parkering for netop det tidsrum afgiften angiver og de selv via ANPR har dokumenteret perioden jeg holder der og kan dokumentere at den bil jeg har tastet nummerplade for ikke har holdt der.

De fastholder dog afgiften da jeg har overtrådt reglerne, men kalder den nu afgiften som en efteropkrævning.

Men da opkrævningen ikke har noget med den faktiske parkeringspris at gøre men derimod et vilkårligt beløb på kr. 500,00 kan det ikke være en efteropkrævning men derimod en afgift.

Beløbet kr. 500,00 fremgår heller ikke af skiltningen så der har ikke været en accept af en aftale hvori en afgift eller bod på kr. 500,00 skulle indgå.

Derfor mener jeg afgiften er ugyldig.

Den vedlagte faktura, modtaget i e-boks, har udelukkende karakter af at være en afgift, dog uden benævnelsen afgift da de ikke længere må eftersendes.

- Beløbet der kræves for selve parkering er vilkårligt sat til kr. 500,00 og ikke i overensstemmelse med den faktisk manglende betaling for parkering på kr. 50. (dertil 200kr. I administrationsgebyr)
- Fremsendte dokument benævnes i dokumentet selv som en "faktura" og ikke efteropkrævning.

  der er klagevejledning der henviser flere gange til https://oparko.com/da/**afgift**/

På baggrund af ovenstående mener jeg at der er tale om en eftersendt afgift og ikke en efteropkrævning for manglende betaling som de også først benævner det efter min indledende klage.

Jeg anerkender at gebyr på 200kr fremgår af skiltningen. Dog er det tale om et automatiseret system, ANPR, som gør håndteringen næsten fuldt automatisk så det virker ikke til at stå til mål med den egentlige administrationsomkostning. jf. aftalelovens §36
…"

"…

"Efteropkrævning"

Oparko skriver igen i deres svar at de har sendt en efteropkrævning.

Parkeringsprisen var reelt 50kr, som jeg i øvrigt betalte for en bil på samme sted og i samme tidsrum. Men Oparko opkræver i deres faktura – uden yderligere forklaring 500kr for parkering samt 200kr i administrationsgebyr.

De har således reelt fremsendt en "efteropkrævning" på 50kr for parkeringen med et gebyr på 650kr. det må alt andet lige tolkes som en afgift forklædt som "efteropkrævning" i noget der ligner et forsøg på at omgås den nylige præcisering af reglerne.

Betaling for parkeringen i tidsrummet blev dokumenteret med kvittering sendt til Oparko med første klage, så de kunne se at jeg havde betalt for parkering. Den nummerplade der ved en fejl var valgt i app'en vil de med deres ANPR kunne se ikke var på parkeringspladsen I tidsrummet hvor jeg betalte for parkering og at de derfor ikke havde lidt et tab for parkeringen.
På deres egen hjemmeside findes en hel side der handler om dokumentation af betalt parkering ved f.eks. fejl i registreringsnummer ved betaling i APP. Her fremgår at man kan dokumentere korrekt betaling med kvittering fra appen. Sammenholdt med dokumentation for tid og sted. Kvitteringen havde jeg selv og tid og sted har de fint med ANPR dokumenteret.
https://oparko.com/da/indsigt/fik-du-en-p-boede-trods-betaling-saadan-klager-du-og-undgaar-fejlagtige-afgifter/

Jeg fremsendte dem kvittering fra easypark som også vedlægges dette skriv.
De vælger på trods af denne dokumentation og ikke at have lidt et tab, at fastholde deres krav.
Dertil kommer det urimeligt høje administrationsgebyr på 200 kr. som virker uforholdsmæssigt højt i forhold til en manglende betaling på 50kr. og særligt da de benytter en automatiseret proces med ANPR.

Fakturaens beløb
Jeg anfægter ikke at jeg parkerede på pladsen eller at jeg fik valgt den forkerte nummerplade I app'en. Jeg anfægter at jeg skulle mangle at betale 500kr som de uretmæssigt har faktureret. Det er for første gang i deres svar til min klage til Parkeringsklagenævnet at det kommer frem at jeg bliver faktureret for en døgnparkering og at det er det der lægger til grund for beløbet på 500kr.

Dertil må jeg svare at jeg aldrig har indgået aftale om en døgnparkering med Oparko som krævet jf. aftaleloven §1.

Jeg mener at det er urimeligt og i strid med redelig handlemåde som beskrevet i Aftaleloven §36 at fakturere for døgnparkering vel vidende at der er er benyttet timeparkering, var parkeret i knap 40 minutter og ikke var indgået aftale om døgnparkering.

Deres kendskab til den nøjagtige periode for parkering og min dokumentation for betalt parkering viser tydeligt at døgnparkering ikke har været på tale.

Det undrer mig meget at de i stedet vælger at fakturerer mig 10 gange den faktiske pris for parkeringen jeg foretog.

Rykker
Det fremgår af Oparkos hjemmeside at ved indsendelse af en klage sættes sagen i bero. Det betyder almindelig vis at betalingsfristen sættes på pause. Jeg ved ikke hvad det ellers skulle

betyde.



Da de træffer afgørelse i min klage nr. 2, modtager jeg allerede dagen efter en rykker for manglende betaling.

Da de selv oplyser at en klage sætter sagen i bero og jeg har sendt mine klager samme dag jeg har modtaget faktura/afgørelse, kan de oprindelige 12 dages frist ikke være løbet.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Der gøres opmærksom på at der ikke er tale om en afgift, men en efteropkrævning.

Det fremgår af skiltningen, at køretøjet skal have tilladelse ved parkering og standsning på pladsen. Da køretøjet ikke har haft en korrekt tilladelse under opholdet, har vi sendt en efterfølgende faktura for betaling for den manglende tilladelse. Fakturaens beløb er lavet efter døgnparkering.

Der er påløbet en rykker efter sagens registrering i Parkeringsklagenævnet. Det er en fejl og rykkergebyret er slettet (rykkeren fra d. 23/9)

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder sagen.
…"

"…
Satsen er sat efter døgnparkering, for det det er det man kan købe igennem OPARKO på pladsen. De 200 kr. er administrationsgebyr, som kompensation for den tid og penge vi bruger på at eftersende fakturaer efterfølgende, i stedet for at folk køber tilladelsen som påkrævet på pladsen.

Udover dette har vi ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder sagen.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen fremgår, at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig digital tilladelse eller p-billet, Køb p-billet via betalingsaps eller QR-kode.
Området har automatisk nummerpladescanning. Hvis parkeringen for den korrekte nummerplade ikke betales, kan faktura sendes for parkering inkl. administrationsgebyr på 200 kr.

Nederst på skiltningen fremgår desuden: "Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 970,- pr. påbegyndt døgn.".

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-tilladelse.

Da klageren således ikke havde en gyldig digital p-tilladelse, fik han tilsendt en faktura for betaling af kr. 500 for parkering på området sammen med en meddelelse om, at et administrationsgebyr på kr. 200 var pålagt.

Indklagede har anført, at der ikke er tale om en kontrolafgift, men en efteropkrævning af betaling for benyttelse af parkeringsområdet uden gyldig p-tilladelse.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, ændret ved bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025, § 1 fremgår:

> "…
> En kontrolafgift på private parkeringsområder skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde.
> …"

Vedrørende administrationsgebyr

Det i sagen omhandlede gebyr på kr. 200,-, der på skiltningen er benævnt "administrationsgebyr", er et gebyr indklagede har pålagt for manglende overholdelse af de skiltede parkeringsvilkår på området.

Gebyret er pålagt inden- eller i forbindelse med fremsendelsen af fakturaskrivelsen og dermed ikke i forbindelse med en rykkerskrivelse jf. rentelovens § 9 b, hvorfor gebyret ikke udgør et rykkergebyr i rentelovens forstand.

Gebyret kan således sidestilles med en "kontrolafgift" i ovennævnte bekendtgørelses forstand.

Herefter og da kontrolafgiften ikke er meddelt ved et dokument, der er anbragt på køretøjet eller overgivet til føreren på parkeringsområdet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

OPARKO A/S er dermed ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Vedrørende betaling for parkering:

Ved indklagedes fremsendte faktura for parkering af 5. august 2025, blev klageren opkrævet et beløb for parkeringen på kr. 500,-.

Af QR-koden på skiltningen fremgår, at prisen for parkering på området alle dage er kr. 50 pr. time og kr. 500 pr. døgn.

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet var parkeret på området i tidsrummet kl. 15:26-16:06.

Køretøjet har således været parkeret på området i en periode på under én time, hvorimod klageren har modtaget opkrævning for parkering i et helt døgn.

Denne meromkostning på kr. 450,-, er klageren blevet pålagt for manglende betaling på parkeringsområdet i henhold til de skiltede vilkår. Omkostningen kan således sidestilles med en "kontrolafgift" i ovennævnte bekendtgørelses forstand.

Herefter og da kontrolafgiften ikke er meddelt ved et dokument, der er anbragt på køretøjet eller overgivet til føreren på parkeringsområdet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

OPARKO A/S er dermed ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler supplerende:

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, nr. 202 af 28. februar 2014, blev ændret ved bekendtgørelse nr. 970 af 27. juni 2025. Ændringen havde til formål endeligt at bringe parkeringsselskabernes praksis til ophør, hvor private parkeringsselskaber undlod at meddele kontrolafgifter fysisk på stedet ved forseelsen enten ved at overgive afgiften til føreren eller anbringe afgiften synligt på køretøjet, og i stedet eftersendte disse til køretøjets ejer. Lovgivers intention var således at sikre, at der ikke må være tvivl om, at afgiften absolut skal anbringes umiddelbart synligt på køretøjet.

Hensynet bag denne ordning er bl.a., at den relevante aftalepart – føreren af køretøjet – straks bringes i kundskab om den påståede overtrædelse og derved får mulighed for 'på stedet' eller 'straks' at varetage sine interesser, herunder at sikre sig bevismateriale i form af fotografier, vidner eller andre faktiske omstændigheder, som kan have betydning for vurderingen af, om kontrolafgiften er berettiget.

Det følger desuden af fast retspraksis, at det alene er aftaleparten, dvs. føreren, der hæfter for en eventuel overtrædelse af parkeringsvilkårene. Dette princip er bl.a. fastslået i U.2004.218V, U2010,1534H, U.2015.27H og U.2016.2027V, hvori det udtrykkeligt er anført, at der hverken foreligger subsidiær ejerhæftelse eller ejerhæftelse baseret på stiltiende fuldmagt.

I de tilfælde, hvor et parkeringsselskab vælger at eftersende et betalingskrav under betegnelser som administrationsgebyr, opkrævningsgebyr, opholdsafgift, efteropkrævning for parkering eller lignende, foreligger der en situation, hvor kravet rettes direkte mod køretøjets ejer, uanset at ejeren ikke har været fører af køretøjet. Dette indebærer en væsentlig risiko for, at en person pålægges et betalingskrav, som

vedkommende ikke hæfter for, og som den reelle aftalepart – føreren – ikke har haft mulighed for at bestride eller føre bevis imod.

Denne fremgangsmåde rejser tillige betænkeligheder i forhold til hensynet til privatlivets fred, idet føreren af køretøjet ikke nødvendigvis har interesse i, at køretøjets ejer bliver bekendt med et eventuelt mellemværende med et parkeringsselskab. Endvidere indebærer denne fremgangsmåde, at bilejeren reelt kan bringes i en situation, hvor vedkommende utilsigtet må agere mellemmand eller privat inkassator for parkeringsselskabet i bestræbelserne på at få føreren identificeret og kravet betalt, jf. også principperne i U2005.2250S.

Efter køretøjsregistreringslovens § 17, stk. 2, nr. 3, kan skatteministeren fastsætte regler om parkeringsvirksomheders terminaladgang til oplysninger i Køretøjsregisteret om identiteten på et køretøjs ejer eller bruger. Det er i den forbindelse fra både skatteministerens og transportministerens side indskærpet, at denne fjernadgang skal anvendes med betydelig tilbageholdenhed, og at adgangen ikke er tilsigtet anvendt som grundlag for systematisk efteropkrævning af betalinger i situationer, hvor der ikke er meddelt en kontrolafgift på stedet. Terminaladgangen kan derfor efter min opfattelse ikke anses som hjemmel eller genvej til at fremsætte betalingskrav alene baseret på opslag i Køretøjsregistret og kameraregistrering.

Selv om det kan forekomme rimeligt, at en fører betaler for den tid, vedkommende har parkeret et køretøj, giver efteropkrævning baseret alene på kameraovervågning ikke den fornødne bevismæssige sikkerhed for, at føreren faktisk har parkeret køretøjet uden den nødvendige hjemmel i hele den registrerede periode. Kameraregistrering dokumenterer alene køretøjets tilstedeværelse på bestemte tidspunkter, men kan ikke i sig selv udelukke, at køretøjet fx blot har passeret området, har foretaget af- eller pålæsning, eller har haft anden gyldig hjemmel til at befinde sig på området.

Endeligt mener jeg, at den benyttede fremgangsmåde tillige er uforenelig med den hidtidige praksis på området, hvorefter der ved parkering på privat område indgås en kvasiaftale mellem føreren og parkeringsselskabet i overensstemmelse med områdets skiltning. Bevisbyrden for, at vilkårene i denne kvasiaftale er overtrådt, påhviler parkeringsselskabet. Såfremt vilkårene ikke er overholdt, er konsekvensen en udstedelse af en kontrolafgift. Har parkeringsselskabet undladt at udstede en sådan, kan der ikke efterfølgende ske opkrævning af betaling for selve parkeringen.

På denne baggrund er det min samlede vurdering, at hele det efteropkrævede beløb i realiteten har karakter af en kontrolafgift, uanset hvilken betegnelse parkeringsselskabet har valgt at anvende. Da kontrolafgiften ikke er meddelt på forskriftsmæssig vis, skal klager herefter friholdes for betaling af det fulde efteropkrævede beløb.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Efter Parkeringsklagenævnets vedtægter § 2 behandler nævnet klager fra forbrugere over kontrolafgifter pålagt af private operatører for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Nævnets kompetence er således begrænset til sager om kontrolafgifter.

I den foreliggende sag har indklagede gjort gældende, at der ikke er tale om en kontrolafgift men derimod om et administrationsgebyr for fremsendelse af en opkrævning for betaling for parkeringen, jf. skiltningens angivelse af, at der ved manglende betaling kan fremsendes faktura for parkering inkl. et administrationsgebyr på kr. 200.

Mindretallet lægger vægt på, at kravet efter sin betegnelse og opbygning består af et krav på betaling for selve parkering og et administrationsgebyr for en service, som parkanten har tilvalgt, konkret fremsendelse af en opkrævning.

Forbrugerombudsmanden har i sagerne FO-22/11329-13 (Aarhus Airport A/S) og FO-22/05070-23 (SikkerParkering ApS) lagt til grund, at gebyrer ved manglende betaling må anses som inddrivelsesomkostninger omfattet af renteloven og ikke som kontrolafgifter.

Forbrugerombudsmanden har herved lagt vægt på, at gebyret opkræves som et tillæg til det skyldige beløb. I disse sager fremgik det af skiltningen, at manglende betaling medførte efterfølgende opkrævning for parkering med tillæg af et gebyr. Skiltningen i disse sager svarer i det væsentlige til skiltningen i nærværende sag.

Mindretallet finder, at gebyret opkræves i tilslutning til fremsendelsen af opkrævningen af det skyldige beløb og dermed ikke udspringer af de skiltede vilkår vedrørende betaling af en afgift som en selvstændig sanktion for overtrædelse af vilkårene.

Administrationsgebyret og opkrævningen for parkering kan herefter ikke sidestilles med en kontrolafgift, og Parkeringsklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle sagen, idet kompetencen efter vedtægternes § 2 beror på, om der faktisk foreligger en kontrolafgift.

Sagen afvises derfor, jf. vedtægternes § 5, stk. 2, nr. 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af samlet kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand