PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	5724
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller parkeringstid overskredet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. juni 2021, kl. 14:58-15:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "9220, Borchsgade 1, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.0-24.00

Parkering kun tilladt med p-skive max 2 timer
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden
- Parkering ud over 2 timer er tilladt med p-tilladelse
- Parkering ud over 2 timer er tilladt mod betaling via app

Parkering tilladt mod betaling via app

- Registrér køretøjets reg.nr. i app ved ankomst.
- Tjek reg.nr. og områdekode 9220 er indtastet korrekt i enten Apcoa Flow eller Easypark.

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse
- Fysisk p-tilladelse skal placeres let kontrollerbar i frontruden
- Ved digital p-tilladelse skal reg.nr. være indtastet korrekt

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
…"

Der er endvidere skiltning vedrørende Apcoa Flow og Easypark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til et andet område end det anvendte.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Vi bestrider, at afgiften er pålagt med rette, idet min kone [redacted] har været i Roskilde for at aflevere 6 kasser til 3 forskellige, herunder en beboer på Margrethehjemmet, der har adresse Borchsgade 1, som er beliggende over for parkeringspladsen, hvor hun havde sat bilen. Hun havde været væk fra bilen i ganske kort tid. Det kan sagtens være de 3 minutter, som observationstiden har været. Den er anført som kl. 14:58 – 15:01. Da der således har været tale om aflæsning og ikke en parkering i færdselslovens forstand mener vi, at afgiften bør annulleres. Af den slip, som parkeringsvagten havde efterladt på bilen er adressen opgivet som Borchsgade 1, 4000 Roskilde. Parkeringspladsen er derimod beliggende på den modsatte side af denne adresse, nemlig Borchsgade 2-4. Det skal bemærkes, at der ud for Borchsgade 1 er opsat skilte med standsning og parkeringsforbud. Det må vel forudsættes, at en parkeringsvagt, der pålægger afgifter med hjemmel i mark- og vejfredsloven bør kende den adresse, hvor afgifter pålægges. Der er vedlagt kort fra Roskilde Kommunes hjemmeside over parkering, hvor pladserne ligger ganske tæt både private og kommunale pladser samt offentligt vejområde, hvor der gælder forskellige regler. Derfor bør man være mere præcis i beskrivelse af stedet for forseelsen.
…"

"…
Vi har gennemgået det fremsendte fra parkeringsselskabet omhandlende parkering, og må endnu en gang oplyse, at [redacted] havde foretaget aflæsning på tre forskellige adresser i Roskilde midtby, herunder på pladsen Borchsgade 2-4, der er beliggende overfor Borchsgade 1. Parkeringsselskabet har pure afvist vores forklaring om, at der var tale om aflæsning uden nærmere begrundelse. Vi må pointere, at parkeringsselskabet trods fremsendelse af diverse materiale ikke har kunne løfte bevisbyrden på, at standsningen strakte sig ud over 3 minutter. Vedhæftet færdselslovens definition på parkering: 18. Parkering: enhver hensætning af et køretøj med eller uden fører. Standsning kortere end 3 minutter, standsning for af- eller påstigning samt af- eller pålæsning af gods anses dog ikke for parkering.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91256918 af den 11. juni 2021 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:58 til kl. 15:01 på parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/p-registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let kontrollerbar i frontruden. Parkering er desuden tilladt mod betaling via APP, jf. bilag 2.

Det fremgår klart og tydeligt at skiltningen på parkeringsplads, at ved betaling via app, da skal registreringsnummer og områdekode indtastes korrekt.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget korrekt gyldig betaling for klagers parkerede køretøj eller en korrektvisende p-skive placeret let kontrollerbar i frontruden, jf. **bilag 2**.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at der var tale om en af- og pålæsning.

Indklagede bemærker, at da p-vagten startobserverer klagers køretøj, har p-vagten konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen og at der ikke er tvivl om, at parkering er påbegyndt.

Indklagede bemærker endvidere, at klager overfor indklagede selv har dokumenteret at have foretaget registrering via EasyPark, jf. **bilag 3**.

Klagers køretøj er observeret på parkeringspladsen i tidsrummet kl. 14:58 til kl. 15:01, jf. **bilag 2**.

Der er således ingen tvivl om, at klagers køretøj har været parkeret på parkeringspladsen den 11. juni 2021. Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal endvidere, at det er svært at skelne mellem private og offentlige parkeringspladser.

Indklagede bemærker, at klager ved indkørsel til parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, har passeret sort indkørselsskiltning, opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14. Klager er således orienteret om, at parkeringspladsen reguleres og kontrolleres efter privatretlige regler.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skiltede regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via app er "**9220"**, jf. **bilag 2**.

Det fremgår af **bilag 3**, som er klagers EasyPark registrering, at klager har benyttet områdekoden 4000 og betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Bymidten, Roskilde kommune. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på, dette er bekræftet af begge landsretter jf. **bilag 4 og 5**.

Bilag 4 er Østre Landsrets dom, gengivet i U.2020.2086 ØLD, hvoraf det fremgår, at klager må bære ansvaret ved registrering til forkert områdekode ved betaling via app. Landsretten udtaler således at "[e]fter indholdet af skiltningen kunne A ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark applikationen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen".

Bilag 5 er Vestre Landsrets dom i sag BS-53189/2019-VLR. Af denne fremgår det ligeledes, at parkanten må bære ansvaret ved fejlregistrering af områdekoden. Landsretten bemærkede således at "Efter indholdet af skiltningen kunne [A] ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen. Det forhold, at både området med områdekode 406 og området med områdekode 104 kontrolleres af Apcoa Parking A/S, kan ikke føre til et andet resultat." Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Yderligere er det ikke muligt for indklagede, at se registreringer gjort til en anden udbyder. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering jf. **bilag 4 og 5**.

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, den 11. juni 2021, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har fortaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og Easypark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som **bilag 6.** Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2,

at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads […]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævning). EasyPark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Da der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en foretaget gyldig registrering og betaling for klagers parkerede køretøj, er det de skiltede regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 12.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 14:58 til kl. 15:01 på parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. **bilag 2**. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, jf. **bilag 2**, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91256918 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 31. august 2021, med følgende bemærkninger:

Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen passeret indkørselsskiltet, som er opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014. Klager har i den forbindelse stiltiende accepteret skiltningens ordlyd ved henstilling og parkering af køretøjet og dermed indgået aftale efter aftalelovens § 1. Det lægges derfor til grund, at færdselsloven ikke finder anvendelse på parkeringspladsen, Borchsgade 1, Stændertorvet 4, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 31. august 2021.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive max 2 timer. Parkering er endvidere tilladt mod betaling via app eller med gyldig P-tilladelse. Det fremgår endvidere af skiltningen: "Tjek reg.nr. og områdekode 9220 er indtastet korrekt i enten Apcoa Flow eller Easypark".

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:58-15:01 med en p-skive indstillet til kl. 12:30.

Klageren har oplyst, at der alene var tale om en af- og pålæsning på ca. 3 minutter og endvidere at adresseangivelsen på kontrolafgiften ikke er korrekt, idet der er anført Borchsgade 1 i stedet for Borchsgade 2-4.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der ikke var aktivitet omkring køretøjet på tidspunktet for observationen samt at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Klageren har herefter foretaget parkering i strid med de skiltede vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte, herunder oplysningerne om adresseangivelsen på kontrolafgiften, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Uffe Jespersen) udtaler:

Klager har bestridt at have foretaget parkering på stedet, og indklagede har ikke fremlagt fotos med tidsstempel, som utvetydigt dokumenterer, at klager skulle have forbrudt sig mod de skiltede vilkår og foretaget parkering i min. tre minutter. Allerede af den årsag er afgiften ikke udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand