AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
15. september 2026

Sagsnummer:	6858
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket parkeringsbås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. august 2021, kl. 15:14-15:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "9351, Taastrup Hovedgade/Lindevej, 2630 Tåstrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P
TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 08.00 – 19.00
Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- Parkeres udenfor tidsrummet skal P-skiven stilles til kl. 08.00
- P-skiven skal være korrektvisende og letlæselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
…"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00
PARKERING FORBUDT
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket parkeringsbås, hvilket klageren har anført skyldtes af- og pålæsning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Kære Parkeringsklagenævn Europark fastholder sin parkeringspåstand. Jeg fastholder ærinde og af- og pålæsning som ene mand og beder om stillingtagen til min forklaring som ene mand på stedet. Europarks udviser manglende stillingtagen og generel ulyst til at svare på tvivlsspørgsmål i deres automatiserede måde at fastholde krav på både 24.1.22 og 7.2.22. Jeg kritiserer spørgende og undrende observationstiden, som jeg på ingen måde får noget svar på, trods at de hjemmesider inkl brancheforeningens egen hjemmeside taler om både antal minutter og rimelighedsbegreber. Det ønsker Europark ikke at besvare eller forklare. Der er mange forhold, man kunne vælge som årsag - både blandt jeres mulige og mine egne klagegrunde - som altså går på observationstid , af- og pålæsning, ubehagelig utydelighed i rykkergebyrtrussel, manglende mulighed for egentlig på rimelig vis at kommunikere med Europark. Europarks magtdemonstrerer ensidigt deres ret til at definere "væsentligt nyt" og efterlader påfaldende muligheder for at misforstå deres autosvar ift at indbetale gebyret - selvom man faktisk klager... jeg kender ikke sidetilfælde, hvor man skal betale et krav mens en sag ikke er afsluttet og "sagsbehandlet", som Europark kalder det. Jeg vil kalde det automatikretorik, der afslører en forretningmetode, hvor Europark går ud fra, at når folk varsles ukendte rykkergebyrer (som ikke står på hjemmesiden), så betaler folk, Europark har fået deres, folk gider nok ikke klage igen - i hvert fald behøver Europark ikke at tage stilling og så er den potte nok ude. Derfor måtte jeg også være meget vedholdende i at bede om en bekræftelse ift. netop dette med indbetalingen forud for indbetalingsfristen den 4.2.22 i min telefoniske kontakt med Europarks callcenter. Det var ikke deres arbejdsområde, sagde hun undskyldende, og kunne så efter at have ringet et internt sted hen med mig på lydløs bekræfte min læsning af, at når Europark fastholder sit krav nummer 1, så sættes sagen IKKE i bero, hvis man klager igen over deres fastholdelse. Fra Europarks autosvar af 3.2.22 er sakset dette afsnit: "Er formularen udfyldt korrekt, vil kontrolgebyret blive sat i bero, indtil du har modtaget vores skriftlige besvarelse, dog forbeholder vi os ret til ikke at besvare din henvendelse, såfremt du tidligere har henvendt dig om samme kontrolgebyr og hvis vi har fastholdt fra vores side." I min verden er sagsbehandling nuanceret, grundig og imødekommende for parternes ståsteder og man betaler først efter endt behandling. Jeg har aldrig hørt om lignende måde at sagsbehandle på. Jeg tvivler derfor stærkt på, om Europark kunne finde på at tilbagebetale de 795,00 efter at have modtaget pengene sammen med en klage 2 fra bilejeren. Findes der mon en statistik på de tilfælde? Jeg betvivler Europarks vilje og moral. Så også DERFOR ønsker jeg at anke min sag til jer.
…"

”…
Kommentarer til Apoca/EuroParks brev af 25. februar 2022
Jeg har nu læst Europarks svar af 25. februar 2022 på baggrund af min indklage til Parkeringsankenævnet.
Jeg bemærker i Europarks indledende bemærkningsafsnit, at der står, at jeg ikke har betalt kontrolafgiften.

> Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91312569 af den 28.08.2021 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:14 til kl. 15:17 på Taastrup Hovedgade/Lindevej, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 9351.

Det har jeg. Det gjorde jeg for at undgå rykkergebyrer af uvis størrelse, og hvad kunne jeg i øvrigt ellers gøre, når Europark fastholder sin ret til ikke at sætte betaling i bero, så længe en sag er en klagesag.

-0-

Jeg kan fortsat ikke se, at Europark svarer på de spørgsmål, jeg med rimelighed har rejst. Jeg ser de fortsatte standardiserede vendinger, der ikke forholder sig til det, jeg har skrevet.

Europark taler fortsat om Parkeringsovertrædelse. Jeg taler primært om en af- og pålæsning, som jeg var alene om at foretage. Dernæst taler jeg om rimelighed i observationstid i henhold til brancheforeningens egne henstillinger, hvorunder man også kan læse om de både generelle og særlige forhold, man skal observere og bedømme en situation ud fra. Det kan jeg ikke se er sket i min situation. For hvorfor holder der mon en bil lige netop dér - og er den til gene…?, kunne en vagt med rimelighed have spurgt sig selv.

I forhold til skiltningen ved min bil (Europarks bilag 2), så er skiltet at finde ved den gule bås med gule kryds, og det er jo derfor indlysende, at man ikke må parkere i den bås. Og det gjorde jeg følgelig heller ikke. Jeg holdt ved butikken. Så hvis der er tale om parkering, som Europark vedbliver at tale om, så må man ikke holde i den gule bås, og man skal parkere i de afmærkede båse.

Men eftersom jeg ene mand har af- og pålæsset og været inde og ude af Antikbutikken, har P-vagten ikke set nogen aktivitet ved min bil. Det forstår jeg godt, for observationstiden er ca. snarere 2 minutter, MÅSKE MAKSIMUM 3 minutter jf. tidsangivelserne på de fotos, Europark har taget. Det er et meget lille tidsvindue at udstede kontrolafgift på, og tiden er tydeligvis snarere på at udskrive gul seddel og tage fotos, end på at forholde sig til rimelig tid og omstændigheder i øvrigt, sådan som brancheforening foreskriver.
…”

Indklagede har særligt anført følgende:

”…
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91312569 af den 28.08.2021 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:14 til kl. 15:17 på Taastrup Hovedgade/Lindevej, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 9351.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører ”Parkering forbudt”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Taastrup Hovedgade/Lindevej, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 9351, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Taastrup Hovedgade/Lindevej, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 9351 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen opsat ud for klagers foretagne parkering, at parkering er forbudt. Af yderligere skiltning på parkeringspladsen fremgår det, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holdt parkeret et sted på parkeringspladsen, hvor der er skiltet med p-forbudt, jf. bilag 2.

Klagers parkering er endvidere foretaget udenfor afmærket bås.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at der er tale om af- og pålæsning.

Indklagede bemærker, at da p-vagten startobserverer klagers køretøj, har der ikke været aktivitet ved bilen og der har ikke været tvivl om, at parkering er påbegyndt.

Indklagede bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret og at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder opkrævning og betaling, da det og andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91312569 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25.02.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25.02.2022.

…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage 08.00 – 19.00 er tilladt med P-skive i max. 1 time og at p-skiven udenfor tidsrummet skal stilles til kl. 08.00. Det fremgår endvidere, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Klageren har anført, at han ikke har parkeret i båsen, hvor der var parkering forbudt, men foran butikken.

Af sagens fotomateriale ses køretøjet parkeret ud for butikken. Skiltningen der angiver parkeringsforbud er placeret ud for en bås med et gult kryds, hvorfor denne skiltning må forstås som et forbud mod parkering alene i denne bås.

Klagerens køretøj holder ikke i båsen med gult kryds.

Under henvisning til at kontrolafgiften er udstedt for et vilkår, som klageren ikke har overtrådt, jf. bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2, stk. 1, nr. 1, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår dels, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, dels at parkering er forbudt i den bås, som er markeret med gult kryds.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen "Parkering forbudt". Det fremgår imidlertid af indklagedes oplysninger og det fremlagte fotomateriale, at klagers køretøj ikke alene var parkeret uden for en afmærket parkeringsbås, men også på et område umiddelbart op til den bås hvor parkering var forbudt.

Det forhold, at parkeringsvagten på kontrolafgiften har angivet overtrædelsen som "Parkering forbudt", kan efter omstændighederne ikke føre til, at kontrolafgiften bortfalder. Det afgørende er, om klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne forstå, hvilken parkeringsmæssig overtrædelse der blev gjort gældende, og om de faktiske forhold dokumenterer en overtrædelse af de skiltede vilkår.

Da køretøjet ubestridt ikke var placeret i en afmærket parkeringsbås, forelå der en overtrædelse af et klart skiltet parkeringsvilkår. Klageren kunne derfor ikke have en berettiget forventning om, at parkeringen var tilladt.

Den omstændighed, at indklagede har henvist til vilkåret om parkering forbudt fremfor vilkåret om parkering uden for afmærket bås, udgør efter en konkret vurdering ikke en så væsentlig mangel, at kontrolafgiften bør tilsidesættes, når den faktiske parkering ubestridt var i strid med de gældende parkeringsvilkår.

Derfor findes kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand