PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

12. januar 2026

Sagsnummer:	5154
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Nicoline Amundsen, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. april 2021, kl. 17:30-17:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Carlsbergvej 32 A-D, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt mod mobilbetaling
i en af nedenstående apps

Parkering også tilladt med gyldig

parkeringslicens – registrering i butikkerne

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
…"

Der er endvidere skiltning vedrørende EasyPark og OK.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse. Klageren anfører, at han var i færd med at indhente denne i butikken.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Min søn parkerede den 29/04/2021 kort før kl. 17.30 på parkeringspladsen foran Café 32/Topdeck, Carlsbergvej 32 A-D, 3450 Hillerød, for at deltage i et arrangement. Den elektroniske P-skive, har registeret dette ved at angive 17:30. Derefter gik han ind i cafeen for at registrere parkeringen. Af skiltningen på pladsen fremgår det: • Parkering kun er tilladt mod mobilbetaling til nedenstående apps, og • Parkering er også tilladt med gyldig parkeringslicens – registrering i butikkerne. Observationen er, ifølge den udstedte afgift, foretaget mellem kl. 17:30:48 og 17:34:38 (se vedhæftede kopi af afgift). Min søn registrerede parkeringen i Café 32/Topdeck kl. 17:34, altså under observationstiden. Inden udløbet af observationstiden var parkeringen derfor foretaget med gyldig parkeringslicens, og afgiften er derfor pålagt uberettiget.
…"

"…
Jeg anerkender til fulde, at parkeringen foregår på min søns ansvar under de på pladsen skiltede betingelser.

Min søn var/er fuld klar over de på pladsen gældende regler, da han tidligere har registreret parkering hos Café32/Topdeck, hvilket fremgår af medsendte screen-shot, fra hans mobiltelefon.

Hvad jeg klager over er, at man indenfor mindre end 38 sekunder,

1. udsteder parkeringstilladelse gældende fra 29/04/2021 17:34 til 29/04/2021 20:34. i henhold til vedhæftede screenshot af sms. (bilag 1)
2. Udsteder P-afgift løbenummer 003641483100408, udstedt 29/04/2021 kl.17:34:38 (se vedhæftede kopi af afgiften), (bilag 2) hvor parkeringstilladelsen allerede var udstedt.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S påstår, at det ikke er muligt at udskrive en kontrolafgift for parkeringsvagten, såfremt der er en gyldig parkeringslicens på køretøjet, men dette kan tilsyneladende alligevel ske iht. ovenstående.

Forsinkelser i IT-systemer er et ofte forekommende fænomen, hvilket vi alle vist kan bevidne i disse TEAMS/Corona-tider.

I øvrigt oplyser indehaveren af Café 32/Topdeck, at der har været mange lignede sager, hvor der er udskrevet afgifter, før kunderne har haft rimelig tid til at registrere parkeringen i butikkerne.

Ydermere kan jeg oplyse, at skiltningen på den pågældende plads nu er ændret, så parkering er tilladt i max. 15 min. ved brug af P-skive. (se vedhæftede foto, bilag 3)

Min påstand er derfor at parkeringsafgiften er pålagt med urette, og derfor bør frafaldes.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Carlsbergvej 32 A-D, 3400 Hillerød den 29.04.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for området gælder følgende: - Parkering kun tilladt mod mobilbetaling i en af nedenstående apps - Parkering også tilladt med gyldigt parkeringslicens – registrering i butikken - Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse (Bilag 1)

At klager ikke havde en parkeringslicens ved afslutningen af observationen den 29.04.2021 kl 17:34:38, da det ikke er muligt at udskrive en kontrolafgift for parkeringsvagten, såfremt der er en gyldig parkeringslicens på køretøjet.

At klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Campusvej, 3400 Hillerød, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003641483100408 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Campusvej, 3400 Hillerød den 23.04.2021er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
…"

"…
Indklagede har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Indklagede fastholder forsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret på kr. 795,00 er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrift af d. 02.06.20211.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen og Nicoline Amundsen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig tilladelse, der skal indhentes i butikken.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:30-17:34 uden tilladelse.

Klageren har fremlagt sms-kvittering for tilladelse, der er gyldig fra kl. 17:34.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om tilladelse forstås således, at det skal være muligt at parkere uden tilladelse i en kort periode, mens gæstekort indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at indhente tilladelse og da det ikke fremgår,at p-vagten har orienteret sig i butikken inden udstedelse af kontrolafgiften, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Skiltningen på området angiver, at parkering kun er tilladt mod mobilbetaling via en af de anførte apps, eller med gyldig parkeringslicens som kan opnås ved registrering i butikkerne. Parkering er desuden kun tilladt i afmærkede båse, og der forefindes yderligere skiltning vedrørende EasyPark og OK. Af sagens oplysninger fremgår det, at køretøjet var parkeret uden tilladelse, og klageren anfører, at han var i færd med at indhente tilladelse i butikken. Da der foreligger mulighed for betalingsparkering, kan det ikke anses for berettiget at fortolke skiltningen således, at det skulle være tilladt at parkere gratis og uden tilladelse i en kortere periode, mens gæstekort indhentes. Klageren har valgt ikke at betale for parkeringen og har i stedet forladt pladsen for at forsøge at opnå en tilladelse, hvilket indebærer en standpunktsrisiko, der indebærer, at en kontrolafgift kan blive pålagt, hvilket er i overensstemmelse med landsrettens præmisserU 2014.1311Ø. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand