PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
23. marts 2026

Sagsnummer:	12827
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO ApS Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse. Klageren har bl.a. anført, at adressen for forséelsen i første omgang ikke var anført, og at fuld observationstid heller ikke fremgik af kontrolafgiften.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Nicoline Amundsen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. juni 2024, kl. 10:54-23:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ” Fisketorvet, Fisketorvet: Havneholmen 5, 1561 København V.”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Ingen tilladelse til parkeringspladsen”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”
Parkeringsplads reserveret til køretøjer med parkeringslicens og synligt parkeringskort.
Parkering uden parkeringslicens- og kort vil medføre kontrolafgift på 750 DKK

…"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Der klages over: 1. Fejl lokation på oprindelig pålagt afgift.Der var angivet en adresse i Århus. Standsningen her er foretaget i KKBH V i Fisketorvet. 2. Manglende fuld observationstid for parkering. Der er kun angivet starttid og ingen sluttid er angivet efter reglen om +3 min for en parkering. Skiltning fremgår tydelig at det kun omhandler parkering. Jf. Færdselsloven starter en parkering efter 3 min og en standsning fra 0-3 min. 3. Afgiftsbeløb fremgår via første oparko opslag til 875kr. Skiltning på stedet 750kr og modtaget kredinor betalingskort vis mail på 795kr. Det er mildest talt ikke godt nok.
…"

"…
Jeg fastholder klagen.

Oparko vedkender sig i deres svar at de minimum har lovet to fejl ved pålæggelsen af afgiften. Lokation og afgifts beløb.
Gravende fejl der altid vil gøre, at en kontrolafgift vil blive annulleret jf. Færdselsloven og lov bekendtgørelsen om parkering.

De svarer samtidig ikke på forskellen på standsning og parkering, hvilket deres skiltning på stedet ikke tager højde for. En standsning er via skiltning tilladt.
Altså vil der på kontrolafgift skulle fremgå en sluttid for observationen. Det er normal praksis.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…

Kære Parkeringsklagenævnet,

Sagen er sat i bero med virkning fra den 20. juni.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Billede af afgiften i vores interne system

Afgiften er udstedt, da parkering på den pågældende plads kræver en særlig p-licens samt et synligt parkeringskort. Da bilen ikke havde sådanne på tidspunktet for observationen, så er afgiften opkrævet korrekt.

Der var sket en fejl med adressen på afgiften i første omgang, men den korrekte adresse fremgik af det fremsendte brev. Derudover fremgår en fejl med beløbet. Sagen betragtes som afsluttet ved betaling af 750 kr, som det fremgår af skiltet.

Vi fastholder afgiften
…"

"…
Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkeringsplads er reserveret til køretøjer med parkeringslicens og synligt parkeringskort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringstilladelse.

Klageren har bl.a. anført, at adressen for forséelsen i første omgang ikke var anført, og at fuld observationstid heller ikke fremgik af kontrolafgiften.

Det fremgår af sagens oplysninger, at den pålagte kontrolafgift indeholdt en QR-kode, der skulle scannes førend oplysningerne om parkeringen kunne læses.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2:

> "…
> En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:
> 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
> 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
> 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
> 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
> 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.
> …"

Allerede fordi der ikke af kontrolafgiften fremgår hverken dato, tid, registreringsnummer, beløb eller årsag til pålæggelse af kontrolafgiften, men i stedet er en QR-kode, der skal scannes for at få oplysningerne, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Kontrolafgiften i sagen opfylder i tilstrækkelig grad kravene i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 § 2, stk. 1, nr. 1. Bekendtgørelsen indeholder ikke krav om, at oplysningerne skal fremgå fysisk på selve blanketten, men alene at kontrolafgiften skal indeholde oplysning om, hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt mv.

Bestemmelsen er teknologineutral, og det afgørende er, at oplysningerne er tilgængelige for føreren, ikke hvordan de præsenteres.

QR-koden på kontrolafgiften udgør et integreret og entydigt adgangspunkt til oplysningerne, og det lægges til grund, at samtlige relevante oplysninger foreligger og er tilgængelige, herunder korrekt lokalitet, dato og tidspunkt for observation, det specifikke parkeringsvilkår der er overtrådt og herudover fotodokumentation for forseelsen. En sådan digital løsning sikrer præcision, dataintegritet og entydig sammenhæng mellem kontrolafgift og dokumentation og understøtter dermed bekendtgørelsens formål om gennemsigtighed og retssikkerhed.

Det forhold, at oplysningerne præsenteres digitalt via QR-koden, kan ikke sidestilles med manglende oplysninger. Parkanten har, som sagen er oplyst, haft adgang til alle relevante informationer ved scanning af koden, og informationskravet i § 2, må derfor anses for opfyldt.

Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand