

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**22. juni 2026****Sagsnummer:** 13703**Klageren:**

██████████
██████████████████
██████████

Indklagede: OPARKO A/S
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 850,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse, hvilket klageren har bestridt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. oktober 2024, kl. 09:48-10:29 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Terrænpladser Stigsborg, Stigsborg Brygge 5, 9400 Nørresundby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

INFO **P**

MAN-SØN 00-24

KØB AF P-BILLET VIA MOBILEPAY ELLER KORT

Køb af p-billet via Mobilepay eller kort er muligt ved scanning af QR koden med dit mobilkamera.



KØB AF P-BILLET MED UDVALGTE APPS



Registreringen skal ske korrekt for områdekode/pladsnr. og nummerplade for at være gyldig. Der kan blive pålagt et gebyr for betaling gennem betalingsapp - Se udbyderens vilkår.



Parkering og standsning kun tilladt med gyldig digital P-billet. I handicapbås kræves der handicapkort synligt placeret i forruden



Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås



Standsning og parkering uden gyldig tilladelse medfører efteropkrævning med administrationsgebyr på kr. 79,-. Overtrædelse af øvrige vilkår medfører kontrolafgift på kr. 850,- i handicap P-bås medfører det en kontrolafgift på 1.700,- pr. påbegyndt døgn. Området drives efter privatretlige regler

Området drives og kontrolleres af
www.oparko.com
+45 8874 3194
CVR nr. 37127485



OPARKO



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

VI HAVDE MODTAGET EN P-BØDE I FORRUDEN. JEG BAD OM DOKUMENTATION FOR ULOVLIG PARKERING, OG DE SENDTE ET BILLEDE AF HVOR [REDACTED] PEUGEOT 308 KØRE IND PÅ OMRÅDET (MIN KONES ARBEJDSPLAD - HUN ER RENGØRINGSTEKNIKKER). DE VISTE ET BILLEDE AF EN VW HOLDENDE ULOVLIG PARKERET, MEN DE SENDTE IKKE DOKUMENTATION FOR AT MIN KONES BIL HOLDT PARKERET ULOVELIGT! KAN MAN KRÆVE DOKUMENTATION ELLER ER JEG BARE URIMELIG, JEG HAR TIDLIGERE BARE KØRT IND PÅ OMRÅDET OG VENTET PÅ AT KONE BLEV FÆRDIG MED RENGØRINGEN, OG SÅ KØRTE VI TIL NÆSTE ARBEJDSPLAD I AALBORG KOMMUNE.

...”

” ...

Jeg kan ikke godtage foto vedr såkaldt ind og udkørsel.

Det er for let at kunne manipulere/redigere fotos med egen tekst.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagen er sat i bero.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 6: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Sagen er oprettet på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Bilen har opholdt sig i næsten 45 minutter uden en tilladelse. Der er som minimum tale om en standsning. Der er på denne baggrund sendt en efteropkrævning på den manglende tilladelse.

Den ”ulovligt parkerede fremmede bil” er ikke relevant for sagen. Det er derimod dokumentation for skiltningen på området.

Vi fastholder afgiften.

...”

” ...

Vi har naturligvis ikke ændret på tidsstemplet på billederne.

Vi fastholder afgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig digital P-billet. Området har automatisk nummerpladescanning.

Nederst på skiltningen fremgår desuden, at ved standsning og parkeringen uden gyldig tilladelse medfører efteropkrævning og administrationsgebyr på 79 kr., og overtrædelse af øvrige vilkår medfører kontrolafgift på 850 kr.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 850,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand