AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
12. januar 2026

Sagsnummer:	8688
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176, 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering inden for markerede pæle som vist på piktogram. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med påsat trailer.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Nicoline Amundsen, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. august 2022, kl. 10:09-10:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "610 Campusvej 55, 5230 Odense M".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"
Alle dage 00.00-24.00.
Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram.
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med påsat trailer.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Har parkeret inden for bås. Ingen markering hvor lang den er Det er en speciel håndværkerafdeling derfor har jeg parkeret med trailer. Piktogram indikerer ikke trailer forbudt. Og det er en stor håndværkerparkeringsplads, som sagt. Og der er masser og masser af plads til forbikørende Se billeder.
…"

"…

1. Det er af billederne helt tydeligt at jeg er parkeret lovligt inden for båsen idet den kun er markeret i bredden. Altså inden for pælene. Der er absolut ingen markeringer i længden. Altså præsis hvor lang båsen er.
2. Med store skilte er det tydeligt for enhver at det er en decideret Håndværker parkeringsplads (og den eneste parkeringsplads for os der arbejder på den 60.000 m2 store arbejdsplads)..og at det derfor må være rimeligt at parkere med en hvis størrelse og længde Der er desuden masser af plads til at andre biler kan komme forbi. Se billeder
3. At der er et et billede af en bil på piktogrammet har jeg ikke set som at der ikke må være trailer, men som ilustration for at parkere korrekt imellem pælene. Som det også fremgår af den forklarende tekst under billedet; "Parkering kun tilladt inden for markerede pæle som vist på piktogram" Altså at piktogrammet illustrerer hvorledes man skal parkere inden for pælene og ikke andet.
4. Begrundelse fra selskabet lyder: "Parkering ikke er inden for opmærket bås" Men den er kun opmærket i bredden. Ikke i længden

…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Klager blev pålagt en kontrolafgift den 22. august 2022, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Syddansk Universitet, da klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1, billede 2 og Bilag 2.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

Alle dage 00.00-24.00.
Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram.

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 590,- pr. døgn.

Indklagede observerede klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 10:09-10:15. Idet klager ikke havde parkeret inden for markerede pæle som vist på piktogram, blev klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skiltede vilkår på parkeringsanlægget.

Klager har i sin indsigelse til indklagede gjort gældende at klager parkerede inden for markeret bås. Klager har ydermere gjort gældende, at der var tale om en håndværker afdeling, hvorfor klager parkerede med en trailer og at piktogrammet ikke indikerede at parkering med trailer var forbudt.

Indklagede gør gældende, at det fremgik af piktogrammet af de skiltede regler og vilkår på parkeringsanlægget at der kun var afbilledet med ét køretøj, hvilket tydeligt fremgår af Bilag 2. Det burde derfor have stået klager klart, at det kun var muligt at parkere med ét køretøj i den pågældende bås. En trailer betragtes som et selvstændigt køretøj, og dermed et separat køretøj, hvorfor klager parkerede i den markerede bås med to køretøjer, henholdsvis klagers bil og klagers trailer. Traileren burde derfor, da traileren betragtes som et selvstændigt køretøj været parkeret i en anden bås. Da det således af piktogrammet af de skiltede regler og vilkår på parkeringsanlægget, fremgik at det kun var muligt at parkere med ét køretøj i båsen havde klager parkeret i strid med de skiltede regler og vilkår på parkeringsanlægget, og kontrolafgiften var dermed pålagt med rette.

Indklagede finder ikke, at det faktum at der var tale om en håndværkerafdeling havde relevans i sagen, da det ikke ændrer på at det ikke var muligt for klager at parkere to køretøjer inden for markerede pæle som vist på piktogrammet jf. skiltningen. Der fandtes ikke undtagelser til reglerne mht. parkering med en trailer.

Desuden fremgår det af Bilag 1, billede 1 og 3, at klagers køretøj holdt på kørebanen, da køretøjet grundet den påhægtede trailer var meget langt. Da køretøjet var så langt og holdt parkeret ude på kørebanen, var klagers parkering til gene for andre parkanter som skulle passere køretøjet. Da klager foretog parkeringen, burde det hvis klager havde udvist rette agtpågivenhed have stået klart for klager, at klagers parkering var til gene for andre parkanter som ønskede at benytte parkeringsanlægget.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skiltede vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skiltede vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det af piktogrammet som var afbilledet på de skiltede regler og vilkår på parkeringsanlægget fremgik, at det kun var muligt at parkere med ét køretøj inden for markerede pæle,

at en trailer betragtes som et selvstændigt køretøj, og hermed et separat køretøj, hvorfor

klager derfor var parkeret i strid med de skiltede regler og vilkår på parkeringsanlægget, da klager havde parkeret to køretøjer inden for en bås, hvor der skulle parkeres inden for markerede pæle som vist på piktogram,

at klagers parkering var til gene for andre parkanter som ønskede at benytte parkeringsanlægget, da klagers køretøj med længden sammen med traileren var parkeret ude på selve kørebanen,

at det bestrides, at klager var parkeret inden for den markerede bås, og at det alene var klagers ansvar og risiko, at parkere inden for de markerede pile på parkeringsanlægget,

at klager på tidspunktet for observering af klagers køretøj, havde overtrådt det skiltede vilkår,

at parkeringsmuligheden var et tilbud til klager mod overholdelse af parkeringsvilkårene på parkeringsanlægget,

at klager havde ansvaret for at orientere sig, og hvis klager ikke havde mulighed for at se båsens rækkevidde eller var i tvivl om reglerne for at kunne holde inden markerede pæle med en trailer, burde klager holde et andet sted eller have kontaktet indklagede for vejledning herom,

at skiltningen på anlægget ikke indeholdt oplysninger om undtagelser for parkeringsvilkårene, hvorfor klager ikke kunne forvente, at parkeringsvilkårene kunne tilsidesættes med parkering med en trailer,

at det ikke anses som undskyldelig omstændighed, at klager ikke selv oplevede parkeringen som værende uhensigtsmæssig hhv. uden for markeret bås eller til gene for andre,

at indklagede behandler alle sager lige og objektiv. Der foretages en vurdering ud fra vagtens billeder af køretøjets parkering på det pågældende tidspunkt og ud fra de parkeringsbestemmelser som fremgår af skiltningen på parkeringsanlægget, god tro, misforståelser og lignende subjektive forhold medtages ikke i sagsbehandlingen,

at kontrolafgiften var pålagt med rette, da klager ikke har overholdte de for anlægget skiltede parkeringsvilkår,

…

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.
…”

”…
Klager gør i dennes replik gældende, at køretøjet var parkeret inden for markeret bås, og at båsen kun var afgrænset i længden og ikke i bredden. Klager gør ydermere gældende, at der var tale om en håndværkerparkeringsplads, hvorfor det må anses som rimeligt at parkere med køretøjer som har en vislængde. Derudover gør klager gældende at køretøjet ikke var parkeret til gene for andre parkanter, som ønskede at parkere på parkeringsanlægget, samt at klager ikke anså piktogrammet for at illustrere, at der ikke kunne parkeres med en trailer, men at piktogrammet illustrerede, hvordan parkeringen skulle ske inden for markerede pæle.

Indklagede gør gældende, at parkeringsanlægget, Syddansk Universitet, er et privat område, hvorfor der for anlægget gælder privatretlige regler. Kontrol med parkeringsanlægget foretages af indklagede på baggrund af aftale med ejer af matriklen. Hjemmel herfor findes i Lov om mark- og vejfred, § 17. Det følger af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, hvordan der skal skiltes på private parkeringsanlæg. Båsen var markeret efter den aftale der var indgået med ejeren af matriklen.

Indklagede fastholder, at en trailer er et selvstændigt køretøj (separat køretøj) jf. færdselsloven § 2, nr. 10, bliver et køretøj defineret ved at være på f.eks. hjul. Det kan også køre på en vej, og kan ikke løbe på skinner. En trailer bliver i færdselsloven §2, nr. 19 beskrevet som et påhængskøretøj. Et påhængskøretøj kan inddeles i påhængsvogn, sættevogn og påhængsredskab. Den behøver derfor ikke være hægtet på en motorcykel eller en bil.

Af skiltningen fremgik det ikke, at trailere eller påhængskøretøjer ikke var omfattet af reglerne, hvorfor traileren også skulle være parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår der fremgik på parkeringsanlægget. Indklagede fastholder derfor, at det at der på piktogrammet er afbilledet ét køretøj tydeligt illustrerede, at det kun var muligt at parkere med et køretøj i båsen.

Klager havde ligeledes mulighed for at koble sin trailer af køretøjet og parkere traileren i en anden bås.

Indklagede fastholder forsat, at det faktum at der var tale om en håndværkerafdeling ikke havde relevans i sagen, da der fandtes ikke undtagelser til reglerne mht. parkering med en trailer.

Parkeringen var et tilbud til klager, og klager havde mulig for at finde et andet sted at parkere, hvis det ikke var muligt for klager at parkere i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår på parkeringsanlægget. Alt parkering på parkeringsanlægget foregår på eget ansvar, og klager var nærmest til at sikre at parkeringen skete i overensstemmelse med de skiltede vilkår på parkeringsanlægget. Da klager havde parkeret i strid med de skiltede regler og vilkår på parkeringsanlægget, fastholder indklagede at kontrolafgiften var pålagt med rette.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet samt i ovenstående duplik og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.
…”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen og Nicoline Amundsen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret med påsat trailer.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Parkering ej inden for opmærket bås”.

Klageren har anført, at køretøjet med trailer var parkeret inden for de markerede pæle, og at der ikke var en markering for længden af båsen.

Indklagede har gjort gældende, at piktogrammet på skiltningen angiver, at der alene kan parkeres ét køretøj i båsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet med påsat trailer var parkeret mellem 2 pæle som angivet på skiltningen. Køretøjet og traileren var således parkeret i overensstemmelse med de skiltede vilkår. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for markerede pæle som vist på piktogrammet på skiltet. Kontrolafgiften blev udstedt med begrundelsen "parkering ej inden for opmærket bås". Selv om køretøjet med trailer var placeret mellem to pæle, fremgår det tydeligt af piktogrammet, at der alene kan parkeres ét køretøj i hver bås. En bil med påsat trailer optager mere end én plads og overstiger dermed de markerede båses udstrækning.

Køretøjet var derfor ikke parkeret i overensstemmelse med de skiltede vilkår, og kontrolafgiften er udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 590,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnsformand