AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
12. januar 2026

Sagsnummer:	7889
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering indenfor markerede pæle. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markerede pæle.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Nicoline Amundsen, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. maj 2022, kl. 10:37-10:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”610 Campusvej 55, 5230 Odense M”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Parkering ej inden for opmærket bås”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”
PARKERINGSBESTEMMELSER
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram
…”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markerede pæle.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Jeg parkerer mandag morgen kl. ca. 9 d. 30/5 på en grusparkeringsplads mellem to biler der holder der i forvejen. På pladsen står der at parkering er tilladt "indenfor afmærkede pæle". På pladsen er det forskellige typer pæle - nogle af jern, nogle af træ, nogle mærket med en hvid stribe, nogle mærket med en rød stribe. Jeg antager at "afmærket pæl" henviser til træpælene med hvid eller rød stribe, eftersom bilen til venstre for min (set fra fronten), holder ud for en træpæl der ikke er afmærket, ligesom min også gør. Billederne viser en anden bil til venstre for min, der stod der, da bøden blev givet. Det kort og det lange er, at det ikke var klart for mig at "afmærkede pæle" galdt alle pæle. En afmærket pæl er vel pr definition en pæl med eller anden form for afmærkning. Det havde den pæl jeg holder ud for ikke. Og jeg havde ingen grund til at holder der hvis jeg havde forstået reglerne. En grusbane med båse er en ny ting for mig. Det var min første gang i bil til SDU og jeg har aldrig mødt den type parkeringsplads før. Bilisten der havde parkeret ved siden af mig, da jeg ankom, havde tydeligvis heller ikke forstået princippet. Jeg synes det påhviler parkeringsselskabet er være helt klare i deres kommunikation og afmærkning, når der er tale om en noget speciel parkeringsplads. Enten skal alle pæle være afmærket - og vel ideelt set i samme farve medmindre de har forskellige funktioner. Eller også skal skiltningen ikke refererer til "afmærkede pæle". Som det fremgår af billederne fra parkeringsselskabet holder jeg rigtignok foran en pæl. Det var åbenbart en fejl. Men det er en u-afmærket pæl. Jeg holder mellem pælene med de hvide og røde afmærkninger.
…"

"…
Parkzone fremfører i deres svar pr. 23 august at: "Som nævnt ovenstående parkerede Klager direkte foran en af de opsatte pæle på parkeringsanlægget, der, sammen med én yderligere pæl, var opsat mellem de to påmalede pæle, jf. Bilag 1, billede 8 og 10. Det var disse påmalede pæle, som Klager mente måttte udgøre båsens reelle afgræsning". Det er helt korrekt at jeg holder foran en pæl. Men Parkzone antager fejlagtigt hvad jeg har ment. Jeg har, som jeg også skriver i min klage, aldrig mødt en grusbane med båse. Og Parkzones skiltning nævner heller ikke noget om "båse". Det begreb optræder først i Parkzones svar. Og først i min bevidsthed at det er sådan grusbanen er stykket sammen, efter jeg har fået bøden. Det jeg får ud af Parkzones skiltning er, at der er et afgrænset område "mellem markerede pæle" hvor man må holde. Jeg er helt klar over, at der kan holde mere en én bil mellem de pæle Parkzone har markeret med rød eller hvid afmærkning. Jeg har aldrig ment at jeg parkerede i en bås. Jeg mener det er uklart fra Parkzones skiltning og manglende afmærkning af pæle at der overhovedet er tale om båse. Ligeledes er jeg helt med på at træpælene rent faktisk stikker op af jorden og er synlige, som Parkzone også argumenterer for. Derimod giver det ikke mening for mig at man henviser til "markerede pæle" og markerer nogle pæle med et tydelig rødt eller hvidt bånd, medmindre man helt bevidst forsøger at forvirre en morgentræt bilist, der aldrig har været på pladsen før. Hvis Parkzone har mulighed for at svare nok engang, må de meget gerne redegøre for hvad meningen ellers er med de røde og hvide markeringer? Jeg synes det må påhvile parkeringsselskabet at indrette pladsen klart og entydigt. Det synes jeg ikke tilfældet her. Jeg vil derfor gerne fastholde klagen.
…"

"…
Tak til Parkzone for deres svar, hvor de konkluderer følgende:

"I henhold til pælene med rød og hvid afmærkning henvises der til indklagedes tidligere indsendte svarskrift af d. 23-08-2022, hvori det bl.a. fremhæves, at udtrykket "markerede" på skiltningen ikke henviser til påmaling eller lignende afmærkning på pælene, men at pælene i sig selv er markerede nok til illustrere

båsens afgrænsning. Det er derfor uden betydning, at nogle af pælene var afmærkede eller ej, da de alle er lige fremtrædende, og dermed også tilstrækkelig til at markere det område, hvori køretøjet kan parkere, altså"båsen".

Det svar opsummerer fint, og understøtter, hvorfor jeg mener bøden er givet uretmæssigt.

1) Parkzone argumenter tilsyneladende for, at jeg burde vide at de røde og hvide pæle er ubetydelige, for det har de beskrevet i deres tidligere svarskrift. Det hjælper mig desværre ikke med tilbagevirkende kraft, og ændrer ikke ved at forholdene på pladsen var uklare da jeg parkerede.

2) Parkzone skriver at de røde og hvide markeringer er "uden betydning" og at alle pæle er lige fremtrædende. Her må jeg henvise til billede 4 og 9. Det er rimelig store såkaldte "ubetydelige" markeringer Parkzone har udstyret deres plads med. Specielt når de henviser til markerede pæle.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Klager blev pålagt en kontrolafgift den 30. maj 2022, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Plads 610, Syddansk Universitet, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med Indklagede om, at Klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

Alle dage 00.00-24.00.
Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram.
Der anvendes privatretlige regler på parkeringsarealet. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,- pr. døgn."

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 10:37-10:43. Idet Klager ikke havde parkeret køretøjet inden for de markerede pæle, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skiltede vilkår på parkeringsanlægget.

Klager gjorde indsigelse til Indklagede via mail d. 30. maj 2022, hvori Klager gjorde gældende, at det var uklart, hvor båsens afgrænsning var på parkeringsanlægget. Klager var af den overbevisning, at "markerede pæle" omfattede pæle med farve eller anden markering. Klager parkerede derfor mellem to påmalede pæle, uagtet at der var yderligere 2 pæle imellem disse, jf. Bilag 1, billede 8 og 10.

Det fremgik af skiltningen på parkeringsanlægget, at "parkering kun er tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogrammet", jf. Bilag 1, billede 2. Der henvises således hverken til pælenes farve eller lignende afmærkninger i ordlyden på skiltningen. Udtrykket "markerede" skal derfor forstås efter sin ordlyd, her en genstand der er "fremtrædende", dvs. markeret. Pælene på parkeringsanlægget ved Syddansk Universitet var hævet betydeligt over jorden, og dermed også tilstrækkeligt fremtrædende som genstand til at være synlig, både fra køretøjet og til fods på anlægget. På den måde tjente de også deres formål, hvilket var at være så fremtrædende, at de uden for enhver tvivl markerede afgrænsningerne for de af Klager anvendte parkeringsbåse. Det kan derfor ikke komme Indklagede til last, at ikke alle pæle på parkeringsanlægget var

påmalede, da de u-malede pæle var nøjagtigt lige så fremtrædende, og dermed også tilstrækkelig til at markere båsens afgrænsning som illustreret på skiltets piktogram, jf. Bilag 1, billede 2.

Som nævnt ovenstående parkerede Klager direkte foran en af de opsatte pæle på parkeringsanlægget, der, sammen med én yderligere pæl, var opsat mellem de to påmalede pæle, jf. Bilag 1, billede 8 og 10. Det var disse påmalede pæle, som Klager mente måttte udgøre båsens reelle afgræsning. Piktogrammet på skiltningen viste dog ikke, at der skulle være opsat tilsyneladende ubetydelige pæle imellem de påmalede, og Klager kunne derfor ikke have haft en berettiget forventning ud fra skiltningen om, at de u-malede pæle på anlægget ikke var udtryk for båsens afgræsning, og derfor blot kunne ignoreres så længe at køretøjet var inden for de grænser af de påmalede pæle.
Ud fra piktogrammet, burde og skulle Klager, ved rette agtpågivenhed, kunne have orienteret sig om, at de opsatte pæle, uanset farve eller ej, udgjorde markeringen for p-båsene på parkeringsanlægget.

Ordlyden på anlæggets skilte var udtryk for de vilkår, der udgjorde den af Klager indtrådte kvasiaftale med Indklagede. Et af disse vilkår var, at Klager kun måtte parkere indenfor de markerede pæle på anlægget som udgjorde parkeringsanlæggets p-båse. Som det fremgår af billedokumentationen holdt Klagers køretøj uden for båsens afgrænsning, der markeret klart og tydeligt via pæle. Da Klager dermed ikke overholdt de skiltede vilkår, var Indklagede berettiget til at pålægge en kontrolafgift, i overenstemmelse med ordlyden på skiltningen.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skiltede vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at Klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skiltede vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at Klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved Indklagede var berettiget til at pålægge Klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at Indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket Klager hæfter for,

at piktogrammet og ordlyden på skiltningen ikke kan forstås sådan, at kun pæle med maling eller lignende markeringer er udtryk for p-båsenes afgrænsninger,

at Klager er nærmest til at sikre, at parkeringen skete i overenstemmelse med vilkårene på anlægget

at ”markerede pæle” klart og tydeligt betød, at pælene markerede p-båsene på parkeringsanlægget.

…

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.
…"

"…
ParkZone A/S fastholder, at kontrolafgiften er udstedt med rette.

I sin replik gør klager gældende, at det var uklart ud fra skiltningen og manglende afmærkning på pælene på parkeringsanlægget, at der overhovedet var afgrænsede båse på anlægget. Til understøttelse for dette henviser klager til, at ordet "bås" ikke fremgår af skiltningen, samt at der henvises til "markerede pæle", og kun nogle af pælene på anlægget var afmærket med rød eller hvid påmaling.

I henhold til ovenstående skal det bemærkes, at de opsatte pæle fungerede som afmærkning på pladsen, der viste hvor køretøjerne måtte parkere, og udgjorde derfor også pr. definition en "bås".

Det var derfor ikke markeringen på pælene som skiltningen henviste til, men derimod selve pælen som i sig selv var markeringen. Dette var også klart understøttet af piktogrammet på skiltningen på parkeringsanlægget, der afbildede et køretøj parkeret mellem to pæle i fronten af køretøjet. Der kunne således ikke være nogen tvivl for klager om, at pælene på parkeringsanlægget var udtryk for afgrænsningen af "båsen", til trods for, at dette ord ikke fremgik direkte af ordlyden på skiltningen.

I henhold til pælene med rød og hvid afmærkning henvises der til indklagedes tidligere indsendte svarskrift af d. 23-08-2022, hvori det bl.a. fremhæves, at udtrykket "markerede" på skiltningen ikke henviser til påmaling eller lignende afmærkning på pælene, men at pælene i sig selv er markerede nok til illustrere båsens afgrænsning. Det er derfor uden betydning, at nogle af pælene var afmærkede eller ej, da de alle er lige fremtrædende, og dermed også tilstrækkelig til at markere det område, hvori køretøjet kan parkere, altså"båsen".

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes oprindelige påstand om frifindelse for klagen.

Anbringender:

Det gøres gældende,

at det er uden betydning, at ordet "bås" ikke fremgik af skiltningen på parkeringsanlægget, da de markerede pæle og det afbildede piktogram, var tilstrækkelig tydelig til at indikere, at der var afgrænsede båse på anlægget,

at det ikke kan komme indklagede til last, at kun nogle pæle på anlægget var påmalede, da udtrykket "markerede" på skiltningen henviser til pælene selv, og ikke diverse afmærkninger på disse,

at skiltningen og afmærkningen var tilstrækkelig tydelig, hvorfor klager var nærmest til at sikre, at parkeringen skete i overenstemmelse med vilkårene på anlægget.

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt inden for markerede pæle.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 10:37-10:43 udenfor markerede pæle.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Af sagens fotomateriale fremgår, at klagerens køretøj er parkeret ud for en pæl og således midt mellem 2 båse.

Klageren har anført, at ordlyden "markerede pæle" må forstås som en pæl med en eller anden form for markering på. Klageren har endvidere anført, at han holder mellem en pæl, der er markeret med rød maling og en, der er markeret med hvid maling. Den pæl, som han parkerede ud for, havde ingen markering. Han har derfor parkeret mellem 2 markerede pæle.

Ud fra sagens fotos ses båsene at være opmærkede med pæle, der ikke er ens af udseende, men dog opsat med samme interval. Opmærkningen var tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed burde have indset, at han parkerede udenfor opmærket bås. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Per Jensen og Nicoline Amundsen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen: "Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle". Af parkeringsvagtens billeder på tidspunktet for klagers parkering, ses der foran klagers bil en umarkeret pil. Til højre for bilen ses en pæl markeret med rød, og længere til venstre ses en pæl markeret med hvid. Mindretallet finder derfor, at klager har foretaget parkering i overensstemmelse med skiltningens ordlyd.

Mindretallet finder at en eventuel fortolkningstvivl, må komme indklagede til skade, jf. koncipistreglen. Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand