PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
12. marts 2026

Sagsnummer:	6544
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Parkeringskompagniet ApS Rosensgade 36 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse. Klager har anført, at der var tale om en af- og pålæsning.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. november 2021, kl. 21.30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Vester Alle 8, 8000 Århus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"P
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på området:

”P INFO
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet i anvist p-bås

Parkering kun tilladt i afmærket p-bås

Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.
Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”…
Jeg kører ind i en boliggård, hvor jeg skal aflevere poser med tøj til nødhjælp til en familie kl. 21:30.

Der holder en tændt bil parkeret lige inden for åbningen af gården, så jeg kan ikke parkere foran bygningen uden at spærre for al til- og frakørsel. Denne bil holder parkeret, så det eneste P-skilt er skjult for mit synsfelt ved indkørslen i gården. Jeg parkerer bilen, tager poserne ud, går over til døren og ringer på og får afleveret poserne.

Derefter går jeg tilbage til min bil og køre væk. Der er ca. gået 1 minut.

Den parkerede bil er åbenbart Parkeringskompagniets parkeringskontrollører, så imens jeg går fra min bil hopper passageren ud af bilen, bilen triller få meter frem, så P-skiltet bliver synligt og han tager 3 billeder.

Manden sætter sig ind i bilen igen, mens jeg går tilbage til min bil. De kører ud af gården, mens jeg starter og bakker min bil.

Jeg klager over afgiften d. 2. december, da jeg modtager den med posten, men klagen bliver afvist og billedmateriale bliver tilsendt sammen med klagen.

Afvisningen finder sted d. 17. december 2021, men jeg modtager en rykker, som er sendt afsted d. 13. december 2021 altså 4 dage før, min klage er behandlet. Det med klagen og rykkeren finder jeg yderst uprofessionelt, at man kan sende rykkere ud, mens en klage er under behandling.

Og Parkeringskompagniets skiltning i den pågældende gård er besværligt nok at se i dagslys omend næsten umuligt for mig at se i mørke med sparsom belysning og en bil parkeret foran.

Jeg synes det er en kritisabel, dog smart, forretningsmetode.

På de vedlagte billeder fra Parkeringskompagniet Aps kan man se mig i baggrunden aflevere poserne ved hoveddøren og deres egen bil, der bremser efter at have trillet nogle meter frem væk fra deres P-skilt.
…"

"…
Parkeringskompagniet Aps skriver, at det tager 3-4 minutter at oprette en afgift.

På deres eget billedemateriale, hvor man ser mig i baggrunden er billederne og afgiften oprettet 10-30 sekunder efter jeg har stillet bilen, så deres argumentation er direkte løgn.

Endvidere er deres skiltning umulig at se i mørke med den sparsomme belysning på pladsen og deres bil, der dækker for det eneste synlige skilt, medmindre man bevæger sig hen i den anden ende af pladsen, hvor det næste lille skilt hænger på en væg.

Jeg er stadig utilfreds og mener ikke, at parkeringskompagniet følger de almindelig regler for at udstede en afgift.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Afgiften er udstedt af følgende årsag:
- Manglende tilladelse til standsning/parkering

Der hænger et meget tydeligt entréskilt ved indkørsel til området (bilag 10). Den informerer om, at der gælder særlige vilkår og at man skal være opmærksom på disse. Inde på pladsen hænger der fire vilkårskilte. Det er en relativt lille plads, og fire vilkårskilte må derfor vurderes til at være mere end tilstrækkeligt.

Det er parkantens eget ansvar at sørge for, at man ikke parkerer/standser i strid med vilkårerne for pladsen. Det vil sige, at selv hvis en bil blokerede for ét skilt, er der tre andre skilte lige i nærheden, som man forpligter sig til at læse og følge idet man kører ind på pladsen.

Endvidere så tager det omtrent 3-4 minutter at udstede en afgift. Det vil sige, at klagerens påstand om kun at have været væk i under ét minut, ikke kan være sandfærdig.

Det resterende af klagen går, så vidt jeg forstår, ud på, at klageren er ærgerlig over, at der har været en p-vagt til stede idet han parkerede/standsede imod vilkårerne. Dette ser jeg selvsagt ikke som et klagepunkt der er værd at adressere.

Mht. rykkergebyrer under behandslingstiden; dette kan ske ved fejl, hvis sagen ikke bliver sat i bero i tide. I tilfælde af dette, bliver gebyrer selvfølgelig altid afskrevet og vil aldrig blive opkrævet. Dette er klager blevet gjort opmærksom på. Jeg kan derfor ikke se relevansen for dette i klagen.
…"

"…
Det tager 3-4 minutter at udstede selve afgiften. Dette inkluderer at udfylde selve p-afgiften, indtaste alle relevante informationer i systemet, tage billederne og at pålægge afgiften.

Vi kan yderligere informere om, at der ikke er tale om egenkontrol. Denne er udstedt af en p-vagt.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Sig endelig til hvis I har spørgsmål eller ønsker.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det anvendte område fremgår, at Parkering og standsning kun tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet i anvist p-bås.

Indklagedes parkeringsvagt har observeret køretøjet uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at han parkerer sin bil for at aflevere en pose med tøj til nødhjælp til en familie kl. 21:30 den 19. november 2021. Afleveringen skete i døråbningen kort fra bilen. Dette ærinde tog ca. 1 minut.

Klager anfører, at parkeringsvagten holdt med sin bil parkeret overfor ham, og at parkeringsvagten - imens klageren afleverer posen i døren til beboeren - tager billeder af hans køretøj og kører derfra.
Klager modtager først kontrolafgiften med posten den 2. december 2021.

Klager anfører envidvidere, at man på parkeringsvagtens foto kan man se klageren i baggrunden i færd med at aflevere poserne ved hoveddøren.

Da der således var tegn på, at der foregik af- og pålæsning, er der ikke foretaget parkering i strid med de skiltede vilkår.

Parkeringskompagniet ApS er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder, at kontrolafgiften bør opretholdes, idet skiltningen på området klart og utvetydigt angiver, at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet i anvist p-bås, og at der ikke foreligger nogen skiltet eller privatretligt accepteret undtagelse i forhold til kortvarige ærinder eller velgørende formål. Den omstændighed, at klager i ca. ét minut afleverede en pose tøj ved en dør, kan efter mindretallets opfattelse ikke karakteriseres som af- og pålæsning i parkeringsretlig forstand men som en midlertidig hensættelse af køretøjet uden den krævede tilladelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand