PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
12. marts 2026

Sagsnummer:	6376
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering inden for afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås. Klager har anført at der var tale om en af- og pålæsning.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. januar 2021, kl. 16:32:24-16:36:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Lindholm Brygge 17-19, Nørresundby,".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsning eller parkering uden for afmærket p-bås/Uhensigtsmæssig standsning eller parkering inden for p-området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse

P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark

Parkering kun tilladt i afmærket p-bås

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 795,- pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
1.
Jeg vil gerne gøre indsigelse med Q parks påstande om parkering tilladt i afmærket P-bås. Der er KUN private afmærket P – båse i hele området. At parkerer der ville ligeledes udløse en parkeringsbøde. Det eneste sted der ville være mulighed for pålæsning/aflæsning ville være på Lindholm station. ALLE der flytter og laver på/aflæsning holder sammen sted som jeg har gjort. Der er ikke andre steder. Jeg har dokumentation på, at ejer godkender af – og pålæsning. Ligeledes ville alle i bygningen sikkert bevidne at de har fået samme besked.

2.
Jeg vil gerne gøre indsigelse mod Q parks dokumentation af 2 brevet om kravet, som skulle være sendt til mig, men som jeg aldrig har modtaget.

3.
Jeg har talt med en advokat samt andre fagfolk af flere omgange og fået yderlig information samt. Dokumentation.

4.
Vi har skrevet til boligselskabet og fået dokumentation på at vi gerne må fortage en pålæsning og aflæsning.

5.
Jeg har fået dokumentation fra Michael Christiansen, som bor i ejendommen og havde købt omtalte skrivebord og fjernsyn. Han havde ligeledes talt med boligforeningen, hvor han havde fået af vide, at der gerne må fortage en aflæsning og pålæsning.

1.
Ifølge Parkringsklagenævnet, skal jeg som det første klage til parkeringsselskabet og have fået svar derfra, før de kan behandle min klage. Nu hvor sagen behandles ved domstolene, kan jeg ikke klage til parkeringsklagenævnet. Derfor oplever jeg at Q park fratager mig mine muligheder, ved at påstå at de har sendt breve. Havde jeg modtaget brevene havde jeg omgående klaget til parkeringsklagenævnet. Ifølge advokaten – når der er tale om kreditor/debiter (kontrolafgift) Så har kreditor bevisbyrdelsen for at bevise, at de har sendt breve på kravet. –Dette betyder at Q park skal bevise afsendte breve i form af

rekommanderet breve, hvor de har gjort deres krav gældende. Jeg vil også påpege at jeg aldrig har prøvet at jeg ikke har modtaget mine breve.

2.
Færdselsloven §2, nr 16 – af – og pålæsning Færdselsloven om regler for af – pålæsning (parkeringsafgift) Retsinformationen.dk 18 parkering.

Ifølge Kurt Mark (tidligere vicepolitikommissær – nu specialkonsulent i færdselssikkerhed i Københavns politi)

”Når man foretager en af-og pålæsning, er det ikke en parkering, man fortager. Der skal derfor hverken betales parkeringsafgift eller stilles parkeringsskive og der er ikke noget krav om, at der skal være kontinuerlig aktivitet omkring bilen. Hvis en tung og omfangsrig ting skal bæres op på 1-2-3 osv sal. Kan der ikke være aktivitet omkring bilen mens det foregår.

Ifølge alle retlige instanser har jeg ikke fortaget en ulovlig parkering og skal ikke betale en parkeringsafgift.

Samtidig vil jeg også påpege, at der ikke er nogen mulighed for parkering, da alle parkeringspladser i hele området er privat parkeringspladser og også ville have medført en parkeringsafgift.

3. Mail fra boligselskabet.

(skærmprint)

Ifølge færdselsloven ved aflæsning – og pålæsning, skal der ikke stå en ved bilen hele tiden.

4. Jeg har dokumentation på at jeg skulle fortage en aflæsning – og pålæsning.

(skærmprint)
…”

”…
Dokumentation for at måtte foretage af-og pålæsning, er netop fremlagte mail, både fra boligselskabet og beboer. ”Jeg gentager, Ifølge færdselsloven, som også gælder på private områder. ”Når man foretager af – og pålæsning, er det ikke en parkering, man fortager. Der skal derfor hverken betales parkeringsafgift eller stilles parkeringsskive. Og der er ikke noget krav om, at der skal være kontinuerlig aktivitet omkring bilen. Hvis en tung og omfangsrig ting skal bæres ind, kan der jo ikke være aktivitet omkring bilen, mens dette forgår. Men P vagten eller politimanden kan jo ikke vide, at der er tale om en lovlig af-og pålæsning, mens han observerer mod bilen, så hvis der skulle være sat en afgift. Vil denne blive annulleret, når man gør opmærksom på sit forehavende. Hvilket jeg også har forsøgt med dokumentation mm. Forstår ikke hvorfor selskabet bliver ved….Og jov boligselskabet har meddelt alle beboer, at de må fortage på-aflæsning, på stedet hvor min bil holdte, foran indgangen. Ligeledes var det umuligt at finde P-vagten, til trods for at vi ledte i lang tid.

Da jeg henvendte mig direkte til indkrævningsfirmaet, efter råd fra retten. Fortalte de at de havde fået deres brev retur. Og da det er familie der også bor på adressen, ville jeg få post, hvis der kom noget til mig. Det er meget mystisk, at jeg ikke har modtaget noget fra Q- park. Siden jeg indsendte klagen.
…”

”…

Jeg har vedlagt dokumentation på, at beboerne har fået af vide, at de må af/på læsse foran indgangen. Hvor skulle de iøvrigt ellers holde? Samtidig har jeg sendt mail fra boligselskabet på en forespørgse om af/på læsning.

I følge loven kan der ikke kræves, at der står en person (se dokumentation)

Jeg hørte intet fra q park før sagen lå i inkasso og de har på intet tidspunkt været villige til at forstå, at de skal frafalde bøden, når jeg dokumenterer mit ærinde ved på/af læsning uanset om det er privat område.

Det er urimeligt at henvise til private pakeringspladser, hvor jeg ville få bøde for at holde. Hvis der er tvivl om at boligselskabet har tilkendegivet, at der gerne på fortages af/på læsning foran indgangen. Kan I spørge hvilken som helst af beboerne.

Når beboerne skal lave en af/på læsning og ikke må holde foran indgangen. Kan de holde en km væk, nede på stationen. Tænker da efterfølgende, at det kunne være interesant, at finde ud af, hvor mange andre der har fået tilkendt en bøde, som q park ikke har ret til at give.

Jeg er ked af måde jeg er blevet behandlet på og sagens omstændigheder, især fordi det er Q park, der ikke vil forstå og overholde loven op på/af læsning og sender sagen direkte i inkasso, med påstand af, at jeg har modtaget breve, som jeg ikke har.

Jeg er ikke jurist og kan desværre ikke henvise til afsluttede sager. Men jeg ved, at jeg har fået lov til af/på læsning, at bøden skal annulleres, så jeg forstår ikke at Q park bliver ved.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...
Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 5. januar 2021 inden kl. 16.32 parkeret køretøjet med registreringsnummer [redacted] på plads nr. 2888, Lindholm Brygge 17-19, Nørresundby, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt i afmærket P-bås, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da køretøjet ikke var parkeret i en afmærket P-bås, pålagde selskabet kontrolafgift 3055438, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 5. januar 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 7. januar 2021 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet parkeres i en afmærket P-bås.

Vilkåret om parkering i afmærket P-bås kan ikke fraviges med henvisning til af- og pålæsning - dette må tillige ses at følge af Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 146.

Havde en sådan af- og pålæsning været tilladt på den del af området, ville det fremgå af skiltningen. Selskabet har forespurgt hos kontaktpersonen hos pladsejer og denne kan ikke genkende, at det skulle være meldt ud, at det var tilladt at af- og pålæsse udenfor P-bås. Selskabet må således opfordre til, at klager fremlægger den i retsbogen omtalte dokumentation fra Boligselskabet herom.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.
…"

"…
Selskabet bemærker, at klager ikke ses at have fremlagt dokumentation for, at boligselskabet skulle have oplyst eller bekræftet, at man må foretage af – og pålæsning på stedet, hvor klagers køretøj var parkeret. Som det fremgår af den fremlagte e-mail fra boligselskabet, ville en sådan af- og pålæsning kun være tilladt, hvis der var en person ved køretøjet hele tiden. I den pågældende sag blev køretøjet observeret fra 16.32.24 til 16.36.32 (se bilag 3) uden aktivitet eller nogen person ved køretøjet.

Færdselslovens regler om parkering finder ikke anvendelse på privat område jf. U.2010.1534H og U.2015.2546H. Havde en af- og pålæsning været mulig på området, ville dette fremgår af skiltningen – det må således også fastholdes, særlig med henvisning til den i bemærkninger omtalte afgørelse fra Parkeringsklagenævnet, at de skiltede vilkår på en privat plads ikke kan fraviges med henvisning til af- og pålæsning, da dette ville være en betydelig indgriben i den private ejendomsret.

Selskabet må stille sig uforstående overfor klagers bemærkning om, at denne ikke har haft mulighed for at klage til selskabet. Klager har jo netop indsendt klage til selskabet den 5. januar 2021 (Bilag 5) og fastholdelsen i bilag 4 var svar herpå. Der er intet krav om at en sådan fastholdelse skal fremsendes med rekommanderet post – fastholdelsen er sendt til den adresse, som klager selv har oplyst i sin klage og brevet er ikke kommet retur til selskabet.

Ligeledes må selskabet stille sig uforstående overfor klagers bemærkning om, at selskabet skulle have frataget klager muligheden for at klage til Parkeringsklagenævnet – såfremt en indsigelse til selskabet ikke er besvaret inden 3 måneder, kan parkanten indlevere en klage til Parkeringsklagenævnet uden en besvarelse fra selskabet. Havde klager således mod forventning ikke modtaget selskabets fastholdelse 3 måneder efter indsigelse og ønskede klager ikke at kontakte selskabet omkring den manglende besvarelse, kunne klager frit have indleveret en klage til Parkeringsklagenævnet den 5. april 2021. Der blev først udtaget stævning i sagen den 3. november 2021 og selskabets inkassopartner havde forinden fremsendt varsling herom 11. februar 2021 og 16. marts 2021.

Derudover må det bemærkes, at sagen jo netop blev henvist fra Retten til Parkeringsklagenævnet, hvorfor selskabet tillige må stille sig uforstående overfor klagers kommentar om, at sagen nu versere ved retten og derfor ikke kan bringes for Parkeringsklagenævnet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 31. marts 2021.
…"

"…
Selskabet skal på ny med henvisning til redegørelsen i duplikken fastholde, at færdselslovens regler om parkering, herunder af- og pålæsning, ikke finder direkte anvendelse på privat område, hvilket følger af Højesterets afgørelse i både U.2010.1534H og U.2015.2546H. Parkering på privat område er reguleret af den privatretlige aftale, klager har indgået med selskabet ved indkørsel på området – i denne er der ikke adgang til af- og pålæsning på området og de skiltede vilkår kan ikke fraviges med henvisning til af- og pålæsning jf. Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 146.

Selskabet skal på ny tillige bemærke, at klager intet har fremlagt til støtte for sin påstand om, at boligselskabet har oplyst beboerne, at de frit kan af- og pålæsse. Som det fremgår af det fremlagte, har boligselskabet oplyst, at man kan af- og pålæsse, hvis der er en person ved køretøjet under hele af- og pålæsningen. Dette var som tidligere anført ikke tilfældet i denne sag.

Selskabet skal på ny bemærke, at fastholdelsen, selskabet sendte til klager den 7. januar 2021, ikke er kommet retur og skal med henvisning til redegørelsen i duplikken fastholde, at den eventuelle manglende modtagelse ikke har været til hinder for, at klager kunne indlevere en klage til Parkeringsklagenævnet samt at dette ingen betydning har for vurderingen af rigtigheden af kontrolafgiften.

Idet klager ikke ses at være kommet med nyt til støtte for sin påstand og sagen må anses tilstrækkelig belyst, skal selskabets anmode sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkninger i denne, således af yderligere indlæg ikke bliver medtaget i afgørelsesgrundlaget.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. februar 2022 og duplik af 2. april 2022.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Det bemærkes indledningsvis at sagen er henvist fra Retten i Viborg.

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt i afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:32:24-16:36:32 uden for afmærket p-bås.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen "Standsning eller parkering uden for afmærket p-bås/Uhensigtsmæssig standsning eller parkering inden for p-området".

Klageren har anført, at hun var i færd med aflæsning af et bord og et TV til en beboer og havde holdt køretøjet ud for opgangen. Der var af boligforeningen givet tilladelse til af- og pålæsning. Hun havde tændt for køretøjets haveriblink under aflæsningen.

Det fremgår af vagtens fotos, at køretøjets lygter er tændt. Da der således var tegn på, at der foregik af- og pålæsning, sammenholdt med sagens oplysninger, er der ikke foretaget parkering i strid med de skiltede vilkår.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Den foreliggende situation kan ikke kvalificeres som egentlig af- og pålæsning i parkeringsretlig forstand, men må anses som en hensættelse af køretøjet uden for afmærket p-bås i strid med de skiltede vilkår for området.

Det forhold, at køretøjets lygter var tændt under observationen, kan ikke i sig selv udgøre tilstrækkelig dokumentation for, at der foregik reel og umiddelbar aflæsning. Dette gælder i særdeleshed, når der henses til, at parkeringsvagten i en periode på ca. fire minutter ikke observerede nogen aktivitet ved køretøjet eller transport af genstande til eller fra det.

Det bemærkes, at færdselslovens regler om af- og pålæsning ikke finder anvendelse på privat område, hvor standsning og parkering reguleres af de privatretlige vilkår, som parkanten accepterer ved indkørsel. De skiltede bestemmelser på området udelukker udtrykkeligt parkering uden for afmærkede båse, og der foreligger hverken en skiltet undtagelse, en særskilt tilladelse fra pladsejer eller en dokumenteret praksis, der tillader afvigelse herfra. En e-mail, der alene angiver mulighed for kortvarig aflæsning under forudsætning af, at der kontinuerligt befinder sig en person ved køretøjet, kan ikke fortolkes som hjemmel til en ubemandet hensættelse af køretøjet.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand