PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
19. maj 2026

Sagsnummer:	12382
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 875,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. april 2024, kl. 10:37-10:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Carlsberg Byen Terræn 1799 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...
Den 14.04.24 holder jeg standset ved en vejkant, mens jeg selv sidder i bilen og venter på, at skulle samle et familiemedlem op, som var i bageren. Som jeg skriver i min klage til Europark og som det fremgår af parkeringsvagtens dokumentation, er dette en standsning, da jeg holder der under 3 minutter - nærmere blot 2 min og jeg befinder mig i bilen. Derudover forefindes der intet skilt om standsning forbudt, for så havde jeg selvfølgelig ikke standset der.

P-vagten har skrevet, at bilen har været observeret mellem 10:37-10:40 og at jeg har haft parkeret. Dette er ikke tilfældet. Han har blot taget 2 billeder, hvori det ikke kan dokumenteres at
1) jeg ikke sidder i bilen
2) at jeg har holdt der mere end 3 min som han påstår, da hans billeder har klokkesættet 10:37 og 10:39
3) man kan se på billedet forfra, at bilens lygter er tændt, da jeg er ved at køre.

Derudover findes der ikke noget billede af et skilt, som ligger til grund for p-bøden og hans påstand.

Ydermere er der heller ikke et billede af p-bøden i forruden og slutteligt, kan han ikke dokumentere, at jeg ikke er i bilen, for så tænker jeg en p-vagt vel beder en om at rykke bilen først?

Bøden er givet på baggrund af, at p-vagten kommer løbende tværs over vejen og tager et billede fra siden af bilen. Jeg ruller vinduet ned, da jeg bliver forstrækket idet jeg er ved at køre og dernæst medgiver han, at

jeg har holdt det pågældende sted i mere end 3 minutter og jeg derfor skal have en bøde. Han holder mig hen, så jeg ikke kan gøre andet end at vente på, at han printer p-bøden. Jeg udtrykker min uenighed overfor ham, men han oplyser, at jeg kun kan klage, hvis jeg tager imod bøden. Han rækker bøden ind i bilen, og jeg føler mig presset til at tage imod, da jeg kan mærke situationen begynder at blive ubehagelig.

Jeg har nu klaget af 2 omgange til Europark uden held, selv om der kun kan klages med 250 ord føler jeg ikke, at de besvarer de problematikker som der er forbundet med bøden. Jeg er uenig i afgørelsen og grundlaget hvorpå bøden er givet. Håber I vil være behjælpelige med ovenstående, da jeg føler mig uretfærdigt behandlet...
…"

"...
Det er med stor ydmyghed og forståelse for, at I kender 5l retspraksissen i langt højere grad end jeg, men mine kommentarer til APCOA's supplerende bemærkninger kommer her:

Jeg finder det bemærkelsesværdigt, at APCOA fortsat fastholder, at der har været tale om en parkering, når deres billedokumenta5on viser klokkeslættene 10.37 og 10.39.

Jf. Færdselsloven betragtes det først som en parkering, hvis køretøjet har været holdt s5lle (med eller uden passagerer) i mindst 3 minutter. Min bil har ikke været holdt stille i 3 minutter, og det kan P-vagtens billeddokumentation ej heller bevise. Som det fremgår af billeddokumentationen af bilen (forfra), kan man se, at billedet er taget fra siden af bilen, hvilket bekræfter, at p-vagten kom løbende tværs over vejen idet jeg er ved at køre. Samtidig kan man se, at mine forlygter er tændt, hvilket igen bekræSer, at jeg sidder i bilen og er ved at forlade stedet.'

Derfor er jeg også uforstående overfor, at APCOA skriver, at p-bøden har været ''placeret under vinduesviskeren på klagerens køretøj''. Dette har ikke været tilfældet og bekræftes både af, at der ikke foreligger billeddokumentation på dette, og af p-vagtens interne note, hvor det fremgår jeg ''tog imod afgiften''. Fakta er, at p-vagten holdt mig hen, og derefter printede bøden, mens jeg sad i bilen og var ved at køre.

Derudover kan APCOA via de billeder de fremsender fortsat ikke dokumentere, at jeg ikke sidder i bilen.

Udover dette vil jeg ikke kommentere yderligere på p-vagtens interne bemærkning om mig, da jeg blot ønskede en forklaring på baggrunden for udstedelsen af p-bøden, da jeg ikke synes det var berettiget. Notatet siger ikke noget om forholdet for standsningen, men blot en kommentar om mig personligt. Dette finder jeg lidt upassende og unødvendigt for APCOA at fremsende.

De to billeder af skiltene er ikke sat op på den vej jeg standsede, og jeg har ikke set disse billeder fra APCOA før nu, da de kun har sendt mig 2 billeder af mit køretøj. Det første billede af et P-skilt er taget 450 m fra hvor jeg standser, nemlig på Jerichausgade (kan ses i baggrunden ved det første billede) jeg befandt mig på Flaskegade. Derudover er det første billede af P-skiltet taget kl. 10.35, hvilket er udenfor observationstidspunktet anført på min p-afgift. At APCOA skriver, at jeg har passeret dette skilt, passer heller ikke, da vejen fortsat er spærret grundet vejarbejde (se venligst nedenstående billede).



Det andet skilt med ''Parkering forbudt'' er opstillet ved en gågade og ikke ved Flaskegade, hvor jeg var, så dette skilt har jeg af gode grunde ikke passeret, da jeg af gode grunde ikke kører igennem en gågade.

Selv hvis dette skilt blev brugt som grundlag for bøden, er der stadig tale om en standsning for mit vedkommende og ikke en parkering, som APCOA fastholder. Se venligst nedenstående billeder af gågaden, hvor P-skiltet er placeret til højre ved illustrationerne på sikkerhedsrækværket:



Nedenfor er billederne af den gade, hvor jeg holdt standset. På gaden fremgår der intet skilt om ''Standsning forbudt'', og jeg var ikke til gene eller fare for resten af trafikken, da jeg holdt langs kørebanens yderkant og ikke PÅ kørebanen, som APCOA skriver:





..."

"...
Jeg er forsat uforstående overfor, hvorfor jeg har fået p-bøden. På p-afgiften står der, at det er pga ''parkering forbudt'' og APCOA må vel være enige i, at der først er tale om en parkering, når man holder i mindst 3 minutter. Jeg fastholder stadig, at jeg holdt standset i under 3 minutter og dette bekræftes også af, at APCOA ikke kan foreligge bevis for, at andet er tilfældet. Billederne som er taget ifm p-afgiften er fortsat med et interval på 2 minutter, så at der er tale om en parkering kan ikke bevises af APCOA, hvilket det heller ikke var.

Derudover oplyser APCOA, at det ikke er korrekt, at p-vagten har holdt mig hen og printet afgiften mens jeg sad i bilen. Som det fremgår af billedet fra fronten af bilen, er de nederste lys tændt og igen er der ikke noget billede af, at jeg ikke er i bilen. Havde jeg ikke været i bilen ville p-vagten blot kunne tage de nødvendige billeder, og placere p-afgiften under vindueshviskeren, som normalvis er tilfældet ifm udstedelse af p-afgifter. Intet af dette er tilfældet med min afgift.

At APCOA igen henviser til p-vagtens interne notat er jeg uforstående overfor, da den ikke siger nogen om sagens faktiske udfoldelse, men derimod er en kritik af mig som person. Og ud fra de sætninger om mig, kan det godt fornemmes, at den samtale udspringer af, at jeg var forvirret over, hvorfor jeg fik p-bøden til at starte med. Jeg fik forklaringen, at det var en parkering, fordi p-vagten mente, at jeg havde holdt der i over 3 minutter, og at jeg kun kunne klage, hvis jeg tog imod afgiften, fordi man skal bruge løbenummeret på afgiften. Som jeg før har skrevet, følte jeg mig presset til dette, da situationen blev ubehagelig, og der var ikke udsigter til, at jeg ville få lov til at køre, hvis ikke jeg tog imod afgiften, som p-vagten i øvrigt rakte ind i bilen med udtrækt arm. At det interne notat siger ikke noget om dette, som APCOA referer til.

Det er dog misvisende, at APCOA først skriver, at den var placeret under vindueshviskeren for derefter at rette det til og nærmest indikere, at jeg er gået med til at acceptere afgiften, og det grundlag den var givet på. Det er ikke tilfældet, jeg er uenig med p-vagten.

Ift medsendte Bilag 3 med stjernemarkeringen bekræfter dette, at jeg ikke holdt midt på vejen eller tæt på et sving, som APCOA også tidligere har skevet. Der har generelt været mange forklaringer fra APCOAs side ift hvorfor jeg skulle have bøden, og dette var også en af dem. Men hvis jeg holdt decideret på en kørebane behøvede p-vagten vel ikke observere bilen for at kunne udstede afgiften, da jeg ville være til gene for trafikken. Ligeledes ville afgiften også kunne udstedes, hvis jeg holdt for tæt på et sving. Ingen af de ovennævnte blev nævnt af p-vagten eller står på selve p-afgiften. Det er ny information for mig ifm klagen.

Lige en sidste kommentar og blot en tanke: Jeg er af gode grunde ikke bekendt med APCOAs systemer, men burde der ikke fremgå et blåt ''kamera logo'', der hvor billede nr. 2 blev taget, altså af bilens front?
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Klagers henvendelser modtaget af APCOA Parking Danmark A/S og Parkeringsklagenævnets skrivelse af den 08. maj 2024 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 12382 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klager i sin klage på Parkeringsklagenævnets sagsportal, at kontrolgebyret er givet ved, at p-vagten løb tværs over vejen for at tage et billede af klagers køretøj samt at klager snakker med p-vagten, som holder klager hen, for derefter af udskrive kontrolgebyret.

Indklagede bemærker endvidere, at indklagedes p-vagt i intern bemærkning på sagen har noteret følgende: 'Bruger kom tog imod afgiften. Brokkede sig gevaldigt og troede hun vidste alt om apcoas systemer. Bruger var meget irriterende så jeg var nødt til at gå. Derfor ikke flere billeder'.

Det bemærkes, at hændelsesforløbet alene vil kunne oplyses behørigt ved afgivelse af vagtens vidneforklaring under strafansvar. Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 92077035 af den 14.04.2024 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:37 til kl. 10:40 på Carlsberg Byen Terræn, 1799 København V, pladsnr.: 7200. I alt kr. 875,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Carlsberg Byen Terræn, 1799 København V, pladsnr.: 7200, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Carlsberg Byen Terræn, 1799 København V, pladsnr.: 7200 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at klager ved indkørslen til Carlsberg Byen Terræn, 1799 København V, pladsnr.: 7200 har passeret sort indkørselsskilt, hvor det fremgår at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen.

Indklagede bemærker endvidere, at klager har passeret flere p-forbudt skilte langs vejen.

Indklagede bemærker endvidere, at klager ikke med rette kan forvente, at parkering er tilladt på det område, hvor klager holder. Det fremgår af p-vagtens foto, jf. bilag 2, at klager holder parkeret lige efter et sving.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 92077035 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00
…"

"...
Klagers replik af den 31. maj 2024 og Parkeringsklagenævnets skrivelse af den 03. juni 2024 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 12382 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede henviser her til indklagedes svarskrift af den 29. maj 2024.

Indklagede bemærker, at klager i sin replik oplyser, at p-vagten holdt klager hen og derefter printede kontrolgebyret mens klager sad i køretøjet. Dette modsiger, hvad p-vagten i internt notat har noteret, hvorfor indklagede fortsat mener, at sagen bør afvises, jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3, hændelsesforløbet alene kan oplyses behørig ved afgivelse af vagtens vidneforklaring.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. maj 2024 med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker, at det af kontrolgebyret fremgår, at p-vagten har observeret køretøjet fra kl. 10:37 til kl. 10:40, hvilket er 3 minutter. Klager har ikke sandsynliggjort, at observationstiden er forkert og idet klager holder på et område, hvor der er parkering forbudt, er kontrolgebyret pålagt med rette.

Indklagede bemærker, at kontrolgebyret ifølge vagten blev afleveret til klager i hånden, hvorfor den ikke blev placeret i frontruden som klager selv påpeger.7

Indklagede henviser til bilag 3, hvor det fremgår at der er flere vilkårsskilte med parkering forbudt opsat på området for klagers parkering, hvorfor det er klart at klager har passeret et vilkårsskilt, hvor det fremgår at parkering er forbudt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 875,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. maj 2024.
..."

"...
Klagers indlæg af den 18. juli 2024 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 12382 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. maj 2024 og 24. juni 2024 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 875,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. maj 2024 og 24. juni 2024.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Sagen er ikke uegnet til behandling i Parkeringsklagenævnet, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Køretøjet er observeret af selskabets parkeringsvagt parkeret på et område med parkering forbudt.

Klageren har anført, at der er ikke er skiltet med parkering forbudt på det område, hvor hun parkerede, og at hun alene holdt på området i 2-3 minutter, samt at observationstiden kun er på 3 minutter, fordi parkeringsvagten trak tiden.

Ud fra sagens oplysninger kan det ikke konstateres, at der er opsat tilstrækkelig vilkårsskiltning på den del af området, hvor klager har parkeret. Det af indklagede fremlagte foto af skiltningen ses opsat på et fodgængerområde til venstre for klagers parkering og ikke på Flaskegade, hvor klageren parkerede. Klageren har således ikke haft anledning til at tro, at disse vilkår var gældende på det benyttede område.

Af det fremlagte oversigtskort ses markeret, at der er opsat vilkårsskiltning på det område, hvor klager har parkeret. Dette kan ikke konstateres på de fotos, indklagede har fremlagt, og kan således ikke lægges til grund.

Da skiltningen således ifølge det fremlagte materiale i sagen ikke er tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 875,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand