PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	14517
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at kontrolafgiften ikke var påsat køretøjet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer [redacted] [redacted], DPPB [redacted], FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. december 2024, kl. 10:51-11:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ”Vallensbæk Stationstorv, Vallensbæk”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”manglende tilladelse”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...
Denne er min klage på løbenummer 1364131. Jeg har allerede sendt en separat klage på løbenummer 1381852. Beskrivelse: Jeg har først d. 30. dec 2024 og derefter d. 7. jan 2025 parkeret på Vallensbæk Stationstorv i under 1 time hver. P-pladsen på Vallensbæk Stationstorv har fået nye regler, som jeg ikke har været bevidst om, hvorfor min parkering uden tilladelse. D. 9. jan 2025 får jeg en besked på min e-boks om

bøden for at parkere uden tilladelse d. 30. dec 2024. Bøden har løbenummeret 1364131. D. 13. jan 2025 får jeg en besked på min e-boks om bøden for at parkere uden tilladelse d. 7. jan 2025. Bøden har løbenummeret 1381852. Bemærk, at det er efter hhv. 10 og 6 dage, at jeg får tilsendt bøderne. Mig bevidst, fremgår det i bekendtgørelsen om parkering og parkeringsbøder, at parkeringsbøden skal sættes på forruden af bilen, hvis muligt.

Er det i overenstemmelse med loven, at denne parkeringsselskab kan udstede bøder på denne måde, endda så mange dage efter parkeringsdagene? Jeg ville eksempelvis ikke have parkeret d. 7. jan. 2025 uden tilladelse, hvis jeg fik min første bøde i god tid. I dag er reglerne på p-pladsen således, at man ikke behøver at foretage sig noget, hvis man parkerer i under 1 time. P-selskabets overvågningskameraer registrerer ind- og udkørselstidspunkterne automatisk.

I den forbindelse har jeg indsendt en klage til p-selskabet og informeret dem om, at jeg kun havde parkeret der i under 1 time, og derfor ønsker begge bøder annulleret. Mange bekendte har fået en tilbagebetaling (dem der har parkeret i under 1 time).

Jeg får derimod en besked på min klage om, at reglerne fortsat er, at man skal registrere parkering selvom det er mindre end 1 time og de fastholder derfor min afgift.
…"

"…
Jeg har læst OPARKO's svar. De har dokumenteret for, at jeg har parkeret på deres parkeringsplads under 1 time både d. 30-12 og 07-01 uden registrering. Min klage vedrører ikke spørgsmålet om jeg har parkeret der uden tilladelse eller ej. Det har jeg egentlig også selv sagt. Spørgsmålet er om de kan tillade sig at sende en bøde via. E-boks mange dage efter parkeringen. Jeg har igen beskrevet, at min parkering d. 07-01 har været uden tilladelse, fordi jeg ikke endnu havde fået nogen bøder for min parkering d. 30-12.

OPARKO har svaret, at de nye regler ikke gælder med tilbagevirkende kraft. Hvordan kan det så være, at flere mennesker har skrevet på Facebook "Vallensbæk Portalen", at de har fået tilbagebetalt deres bøder, fordi de netop havde parkeret under 1 time, før de nye regler trådte i kraft. Jeg nævner slet ikke hvor absurd det er, at de har krævet registrering for gratis parkering, fordi det viser sig jo, at deres kameraer også registrerer tid for ind- og udkørsel. Hvad skal registrering så gøre godt for? De må selv have været klar over det, siden de kort efter selv har fjernet denne regel.

Jeg vil også bemærke, at transportministeren har udtalt sig om problemet, og har sagt, at parkeringsbøder SKAL sættes på forruden, og ikke sendes via E-boks mange dage efter.

https://risbjergco.dk/minister-til-risbjerg-co-p-boeder-skal-gives-paa-stedet/

Jeg har beskrevet hvilke konsekvenser det har haft for mig, at jeg ikke fik min bøde på forruden.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

Det er parkantens eget ansvar at sikre sig at betalingen er sket korrekt.

Vi har ændret reglerne efter ønske fra kunde. Men reglerne har ikke tilbagevirkende kraft. Det er de vilkår der fremgår af skiltene på den dag køretøjet opholdet sig på pladsen, der er gældende.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften
…"

"…
Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren. På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

Det er ikke formålet med afgifter at gøre parkanter bekendt med reglerne på pladsen, dette skal læses på skiltningen på området.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering er gratis i 1 time mod registrering i app eller via QR-kode. Parkering herudover er kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Køretøjet er registeret på området den 30. december 2024, kl. 10:51-11:11 uden gyldig registrering eller p-billet.

Klageren har anført, at hun modtog kontrolafgiften i e-boks, hvilket er i strid med bekendtgørelsen.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

> ”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.
>
> Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

På Parkeringsklagenævnets vegne

[redacted]

Nævnsformand