PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	14496
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at han benyttede EasyParks automatiske kameraparkering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer [redacted] [redacted], DPPB [redacted], FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. januar 2025, kl. 11:07-12:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Vanløse Torv 1, 2720 Vanløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...
Jeg parkerer min bil med Reg-nr. [redacted] i Parkeringskælderen under Kronen Indskøbscenter i Vanløse - i tidsrummet 11:07 - 12:48 søndag den 12/1 2025. Ved indkørsel bliver der skiltet med 2 timers gratis parkering + kameraparkering og at EasyPark er en blandt flere samarbejdspartner.

Jeg er tilmeldt EasyParks automatiske kameraparkering så antager derfor at alt er i orden mht. registrering af min parkering. For at undgå enhver tvivl lægger jeg ydermere min p-skive i forruden på bilen. Jeg har (som [redacted] også selv har registreret) parkeret min bil i 1 time og 41 minutter - og dermed indenfor de 2 timer hvor parkering er gratis.
…"

"…
Jeg fastholder at jeg har parkeret i tidsrummer 11:07 – 12:48 – og dermed indenfor de 2 timer hvor parkering er gratis.

Jeg har som tidligere nævnt også lagt min p-skive i forruden – dette for at eliminere enhver tvivl i forhold til at jeg har parkering indenfor de 2 timers gratis parkering.

Som man kan se af den fil [redacted] tilføjer sagen den 12/2 2025 - (Skiltning Kronen) – skriver [redacted] selv "OMRÅDET HAR AUTOMATISK NUMMERPLADE SCANNING"

Dette opfatter jeg selvfølgelig som at min nummerplade bliver registreret / scannet – da det er præcis det der står på skiltene.

Jeg kan ikke være den eneste der har fået denne opfattelse for onsdag den 29/1 2025 (17 dage efter min parkeringsafgift) ændrer Kronen i Vanløse reglerne for parking – (se min fil tilføjet sagen i dag 26/3).

Kronen skriver på deres hjemmeside:

> Da vi introducerede det nye parkeringssystem, havde vi et ønske om, at det skulle blive lettere at parkere i Kronen Vanløse. Desværre må vi konstatere, at det er blevet det modsatte. Det beklager vi.
>
> Vi har lyttet til jeres input og ændret reglerne **fra onsdag 29. januar**:
>
> **Parkering op til 2 timer er gratis i Kronen Vanløse**
>
> Din nummerplade bliver automatisk registreret når du kører ind- og ud af parkeringskælderen. Parkerer du under 2 timer, behøver du derfor ikke foretage dig yderligere.

…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.
Det er parkantens eget ansvar at sikre sig at der er sket en registrering, og at denne er sket korrekt.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften
…"

"…
Det er parkantens eget ansvar at sikre sig, at der er startet en parkering – uanset automatisk nummerpladeregistrering.

Vi fastholder afgiften
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering er gratis i 2 timer mod registrering i app eller via QR-kode. Parkering herudover er kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Køretøjet er registeret på området den 12. januar 2025, kl. 11:07-12:48 uden gyldig registrering eller p-billet.

Klageren har anført, at han er tilmeldt EasyParks automatiske kameraparkering, hvorfor han antog, at hans parkering var registreret. Han parkerede under 2 timer og lagde for en sikkerheds skyld p-skiven i forruden.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

> "§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.
>
> Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet."

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

[redacted]
Nævnsformand