PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	14456
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har blandt andet anført, at skiltningen på området er uklar.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer [redacted] [redacted], DPPB [redacted], FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. januar 2025, kl. 13:40-13:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Frihedens Butikcenter, Strandmarksvej 20, 2650 [redacted]".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...
Til Parkeringsklagenævnet Jeg ønsker hermed at indbringe en sag mod Oparko vedrørende en uberettiget parkeringsafgift på 970 kr., som jeg mener er udstedt uden grundlag.

Sagens forløb: Baggrund: Den 5. januar 2025 parkerede jeg ved Frihedens Butikscenter. På skiltningen på området fremgår det, at området har automatisk nummerpladescanning. Skiltningen angiver desuden, at parkering er tilladt i op til 2 timer uden betaling, forudsat at man registrerer sig via en app, QR-kode eller køber en digital billet. Som bilist, der ofte parkerer på steder med EasyPark, er jeg vant til, at registrering

sker automatisk via nummerpladescanning. Jeg var derfor ikke klar over, at det i dette tilfælde krævede manuel registrering, da det ikke fremgår tydeligt af skiltningen.

Overholdelse af reglerne: Jeg overholdt 2-timers reglen og parkerede kun i 15 minutter. Oparkos kameraregistrering dokumenterer, at jeg ankom kl. 13:40 og forlod parkeringsområdet kl. 13:55.

Ændret praksis: Efter afgiften blev påklaget, oplyste Oparko, at de nu har implementeret opgraderede kamerasystemer, som automatisk registrerer ankomst- og afgangstider. Dette understreger, at den tidligere praksis med manuel registrering har skabt forvirring og var uhensigtsmæssig.

Min klage til Oparko: Jeg har gjort Oparko opmærksom på, at jeg overholdt reglerne, men de fastholder afgiften med henvisning til, at jeg burde have foretaget manuel registrering. Jeg mener dog, at denne information ikke fremgår tydeligt på skiltningen, især da det nævnes, at området anvender nummerpladescanning. Dette skaber en forventning om automatisk registrering.

Min påstand: Jeg mener, at afgiften skal annulleres, da: Kameraregistreringen dokumenterer, at jeg kun parkerede i 15 minutter og overholdt 2-timers reglen. Skiltningen på stedet er uklar og skaber en misforståelse om, at nummerpladescanningen automatisk registrerer parkeringen. Den ændrede praksis med automatisk registrering indikerer, at tidligere krav til manuel registrering har været uhensigtsmæssige.

Bilag: Kopi af parkeringsafgiften. Dokumentation fra kameraregistreringen, der viser min ankomst- og afgangstid. Kommunikation med Oparko, hvor de nævner ændringen i registreringspraksis. Link på flere klager på oparko rundt i landet. https://www.tv2kosmopol.dk/region-hovedstaden/kunder-raser-mod-parkeringsselskabs-komplicerede-system-efter-boderegn
…"

"…
Jeg henviser til de allerede afsendte dokumenter og vil påpege, at Oparko stadig ikke har besvaret, hvorfor de har ændret praksis, hvis det tidligere system fungerede fint, og hvorfor der alligevel er blevet udstedt afgifter efter den gamle praksis.

Afgiften er givet med begrundelsen, at der ikke er foretaget en manuel registrering ved ankomst. Men skiltningen på pladsen angiver, at der er nummerpladescanning, uden at det fremgår tydeligt, at manuel registrering var påkrævet. Dette har skabt forvirring, da nummerpladescanning normalt betyder automatisk registrering i EasyPark, som jeg er vant til fra andre parkeringsområder.

Af Oparkos egne fremsendte dokumenter fremgår det, at min bil blev registreret både ved ankomst og afgang, men at denne registrering kun er blevet brugt internt til at udstede afgifter i stedet for at sikre korrekt parkering.

Fra den 14. januar 2025 har Oparko selv ændret praksis og begyndt at bruge det allerede monterede kamerasystem til automatisk at registrere parkering i EasyPark. Efter denne ændring har jeg parkeret flere gange i Frihedens Butikscenter uden problemer. Dette viser, at der tidligere har været fejl og uklarheder i systemet, hvilket har skabt unødig forvirring.

Forvirringen om parkeringsregler er ikke et enkeltstående tilfælde i Frihedens Butikscenter. Flere nyhedsmedier, herunder TV 2, Ekstra Bladet og andre landsdækkende medier, har dækket lignende problematikker, hvor bilister modtager afgifter på baggrund af uklare eller misvisende parkeringsregler.

Jeg håber derfor, at Parkeringsklagenævnet vil tage dette i betragtning og annullere afgiften.

…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

Det fremgår ingen steder, at der er automatisk kameraparkering gennem EasyPark.

På dagen for forseelsen var de vedlagt skilte monteret på pladsen.

Vi fastholder afgiften
…"

"…
Sagen er i bero

Vilkårene på pladsen er ændret efter ønske fra ejer.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering er gratis i 2 timer mod registrering i app eller via QR-kode. Parkering herudover er kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Køretøjet er registeret på området den 5. januar 2025, kl. 13:40-13:55 uden gyldig registrering eller p-billet.

Klageren har anført, at kameraregistreringen på området dokumenterer, at han kun parkerede i 15 minutter og dermed overholdt 2-timers reglen. Klageren anfører endvidere, at skiltningen på stedet er uklar.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

> ”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.
>
> Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

På Parkeringsklagenævnets vegne

[redacted]

Nævnsformand