PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	14454
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 970,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at skiltningen på området er vildledende.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer [redacted] [redacted], DPPB [redacted], FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. januar 2025, kl. 12:55-13:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: ” Vallensbæk Stationstorv, Vallensbæk Strand”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”manglende tilladelse”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...
Parkering i 41 min. den 12 jan 2025 if. med indkøb som så ofte før. Nye parkeringsregler er tilsyneladende indført uden oritering til centerets brugere. Af opsatte nye parkeringsskilte kan det tolkes, at parkering nu skal være godkendt enten ved skanning eller apps registrering. Det skulle også være muligt at betale i en betalingsautomat, denne er imidlertid endnu ikke opsat.

Det var også gældende, at reglerne galt fra ankomst til frakørelse, men der var ikke opsat kameraer, som skulle registrerer til-og ankomst. Der er stor utilfredshed blandt såvel lejere og brugere af centeret i forbindelse med håndteringen af opstartsforløbet af automatiseringen, hvilket efterfølgende har medvirket til ændrede forhold. Nu er første time gratis uden krav om registrering og der er opsat store 2*3m bannere med oplysning om de nye forhold. Betalingsautomaten er mig bekendt fortsat i restordre.

Se også artikel kommunen med kommentering af repræsentant fra Nrep, som ejer og driver Vallensbæk Stationstorv ([redacted]). Findes på: Vallensbæk.dk/nyheder/2025/jan/nu-er-der nye PARKERINGSREGLER I VALLENSBÆK STATIONSCENTER
…"

"…
Frem til den 24/12/24 har Oparko erkendt uklare og for brugerne af P-arealet uforståelige skiltningsoplysninger, hvilket medførte, at "skydningen" blev indstillet og udskrevne afgifter ville blive tilbagebetale.

Fra jul 2024 til midt i januar 2025, hvor nye regler om 1times gratis parkering uden registrering blev indført, fortsatte Oparko imidlertid de upassende afgifter for parkeringer uden registrering iht. skiltning, som endnu ikke var ændret.

Jeg er efterfølgende blevet opmærksom på, at kommunen ved flere lejligheder har bragt nyhedsartikler til borgerne om den anvendte praksis for perioden op til nye regler blev skiltet med store gule ca. 1*2m lærredsopslag.

Af de nye mere officielle skilte på pladsen, fremgår det også, at der tillige kan betales i en P-automat opsat i området ved SevenElleven butikken. Ingen personaler i butikkerne i området er dog bekendt med placeringen, så den er nok fortsat i restordre!

Det er ret fornedrende, at et privat selskab, med ret til at fremsende afgiftsopkrævninger, tillader sig, at agerer på på denne måde.
…"

"…
Artiklerne kan ses her:

Vallensbaek.dk/nyheder/2024/dec

Under overskriften

Har du fået en en P-bøde paa Vallensbaek Stationstorv Syd.

Publiceret den 18-12-2024

Og på
Http.//admin.vallensbaek.dk/nyheder/2025/jan/nu-er-der-nye-parkeringsregler-i-vallensbaek-stationscenter

Publiceret den 20-01-2025

Supplerende til min tidligere fremsendte argumenter mm., underbygger begge artiklerne, min opfattelse om Oparkos upassende procedure under opstarten af deres administration af p-området. Gentagende "automatsvar" if. med fastholdelse af afgiften, underbygger blot en upassende forretningsgang.

Der er jo i flere tilfælde, som bla. udførligt beskrevet i lokalavisen Sydkysten uge 7 Februar 2025
Under en artikel med overskriften, Jeg handler her ikke igen, fremført lignende holdninger.

Der er hverken i centerets liberale erhvervslivs eller brugernes interesse, at møde en så kluntet opstart af en automatisering, som ellers kan være nok så hensigtsmæssig.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Da bilen ingen tilladelse havde under opholdet på pladsen, så er der sket en overtrædelse af gældende vilkår.

At reglerne efterfølgende er ændret har ikke relevans for sagen.

Vi fastholder afgiften
…"

"…
Vi har ikke yderligere at tilføje

Vi fastholder afgiften
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering er gratis i 1 time mod registrering i app eller via QR-kode. Parkering herudover er kun tilladt med gyldig digital p-billet.

Køretøjet er registeret på området den 12. januar 2025, kl. 12:55-13:35 uden gyldig registrering eller p-billet.

Klageren har anført, at skiltningen på området er blevet ændret flere gange. Indklagede udstedte fortsat kontrolafgifter efter, at skiltningen var blevet ændret, således at der ikke længere skulle ske registrering.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling

for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af dagældende Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

> "§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.
>
> Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet."

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 970,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

PARKERINGSKLAGENÆVNET

På Parkeringsklagenævnets vegne

[redacted]

Nævnsformand