PARKERINGSKLAGENÆVNET

# AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
# 6. oktober 2026

| | |
|---|---|
| **Sagsnummer:** | 13663 |
| **Klageren:** | [redacted] |
| **Indklagede:** | OPARKO ApS<br>Trindsøvej 4<br>8000 Aarhus C |
| **Klagen vedrører:** | Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om tilladelse.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.<br>Klageren har anført, at kontrolafgiften, som var placeret i køretøjets forrude under viskerblade, ikke opfylder kravene i § 2 i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. |
| **Parternes krav:** | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| **Nævnets sammensætning:** | Nævnsformand, dommer [redacted]<br>[redacted], DPPB<br>[redacted], FDM |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. oktober 2024 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "C.A. Olesens Gade 1, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:







**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

" Se vedhæftede klage Udover tvetydig skiltning omfatter klagen tillige OPARKOs manglende overholdelse af formalia (jf. § 2 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder) i forbindelse med udstedelse af parkeringsafgiften.
."

"Vores klage er begrundet i følgende forhold:

1) Misvisende skiltning herunder placering af betalingsautomater i tilknytning til det private parkeringsområde, hvor parkeringsafgiften er pålagt. Betalingsautomaterne dækker tilsyneladende kun det kommunalt drevne parkeringsområde, hvilket ikke er tilstrækkeligt oplyst.

Se vedhæftede billeddokumentation.

Der er foretaget betaling via betalingsautomaterne.

2) Meddelelsen om parkeringsafgiften som var placeret i køretøjets forrude under viskerbladet opfylder ikke kravene i § 2 i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, hvoraf fremgår:.

## Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder

I medfør af § 122 c, stk. 2, i færdselsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1386 af 11. december 2013, som ændret ved lov nr. 169 af 26. februar 2014, fastsættes:

**§ 1.** Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

*Stk. 2.* Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

**§ 2.** En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,

2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,

3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,

4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og

5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

1) – 3) fremgår således ikke af kontrolafgiften, hvilket betyder, at det ikke er muligt på stedet – inden køretøjet fjernes - at kontrollere om man er enige i parkeringskontrollantens observationer. Alene af den grund er kontrolafgiften opkrævet uden retmæssigt grundlag og således ugyldig.

Se vedhæftede billede af kontrolafgiften.

På parkeringsafgiften er der en scanningskode som referer til OPARKO's hjemmeside for yderligere oplysninger vedrørende den konkrete overtrædelse – koden virker imidlertid ikke.

Der er ikke overensstemmelse mellem det reference-nr. som er anført på parkeringsafgiften og det reference-nr., som fremgår af den skrivelse som er modtaget efterfølgende. OPARKO har således ikke styr på deres interne processer og forretningsgange.

Det fremgår af OPARKO's hjemmeside, at OPARKO er en del af Parkeringsklagenævnet, hvilket er en direkte fejlagtig oplysning, og hvis formål alene er at tilkendegive over for klager, at det vil være udsigtsløst at indbringe forholdet for Parkeringsklagenævnet.




Sluttelig fremgår det af forbrugernes anmeldelser på Trustpilot, at OPARKO forretningsmodel i stor grad bygger på forbrugernes vildledelse.
…"

"…
Vores klage fastholdes i sin helhed
Som tillæg til vores tidligere bemærkninger skal der supplerende anføres, jf. side 2:
AD 2:
Meddelelsen om parkeringsafgiften som var placeret i køretøjets forrude under viskerbladet opfylder ikke kravene i § 2 i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, hvoraf fremgår:

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder

I medfør af § 122 c, stk. 2, i færdselsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1386 af 11. december 2013, som ændret ved lov nr. 169 af 26. februar 2014, fastsættes:

**§ 1.** Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

*Stk. 2.* Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

**§ 2.** En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,

2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,

3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,

4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og

5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

1) – 3) fremgår således ikke af kontrolafgiften, hvilket betyder, at det ikke er muligt på stedet – inden køretøjet fjernes - at kontrollere om man er enige i parkeringskontrollantens observationer. Alene af den grund er kontrolafgiften opkrævet uden retmæssigt grundlag og således ugyldig.

Se vedhæftede billede af kontrolafgiften.

**Supplerende bemærkninger:**

§ 2 skal ses i sammenhæng med § 1 hvor det anføres, at oplysning om at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes synligt på køretøjet ……..

Ved at sikre, dels at kontrolafgiften indeholder i de § 2 anførte oplysninger, og dels at denne anbringes synligt på køretøjet, får føreren af køretøjet netop mulighed for på stedet at kontrollere, om man er enige i parkeringskontrollantens observationer – eller i modsat fald at gøre indsigelser inden køretøjet fjernes.

Ved at skulle indscanne en på kontrolafgiften QR-kode forudsætter det dels, at man er i besiddelse af en smartphone e.l. som kan foretage scanningen, og dels at OPARKO's IT-systemer har 100% oppetid 24/7.

Er disse forudsætninger ikke opfyldt, hvilket ikke kan forventes altid at være tilfældet, bliver forbrugeren – her føreren af køretøjet – svækket i sine kontrolmuligheder og dermed ikke beskyttet i tilstrækkeligt grad, hvilket netop er baggrunden for bestemmelserne i § 2.
…"

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"…
Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen, så kræver parkering på stedet en tilladelse. Det fremgår ligeledes, hvordan en sådan tilladelse kan købes. At Aalborg Kommune har parkering på modsatte side af vejen med en opsat automat og tilhørende (blå) skiltning, kan ikke komme os til last. Vi afviser enhver påstand om utilstrækkelig skiltning.

Af BKG 2014-02-29 nr. 202 (om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder) fremgår det af § 2 hvilke oplysninger en kontrolafgift skal indeholde. Vores fortolkning heraf er, at det er tilstrækkeligt, at der på afgiften fremgår hvor disse oplysninger findes og at man dermed har adgang til de pågældende oplysninger. Af vores kontrolafgifter fremgår en QR-koden som kan scannes og derfra kan oplysningerne hentes. Der fremgår ligeledes en guide samt et link, hvor oplysningerne kan findes.

Der er to numre tilknyttet QR-afgifter. Det ene knytter sig direkte til QR-koden, mens det andet knytter sig til selve afgiften. Der er således taler om to sider af samme sag.

Vi fastholder afgiften
…"

"…
Af BKG 2014-02-28 nr. 202 (om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder) fremgår det af § 2 hvilke oplysninger en kontrolafgift skal indeholde. Vores fortolkning heraf er, at det er tilstrækkeligt, at der på afgiften fremgår hvor disse oplysninger findes og at man dermed har adgang til de pågældende oplysninger. Af vores kontrolafgifter fremgår en QR-koden som

kan scannes og derfra kan oplysningerne hentes. Der fremgår ligeledes en guide samt et link, hvor oplysningerne kan findes.

Vi fastholder afgiften.
…"

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:**

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2:

> "…
> En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:
> 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
> 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
> 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
> 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
> 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.
> …"

Indklagede har oplyst, at QR-koden kan scannes og derfra kan oplysningerne hentes. Der fremgår ligeledes en guide samt et link, hvor oplysningerne kan findes.




Allerede fordi der ikke af kontrolafgiften fremgår hverken dato, tid, registreringsnummer, beløb eller årsag til pålæggelse af kontrolafgiften, men i stedet er en QR-kode, der skal skannes for at få oplysningerne, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

**1 medlem ([redacted]) udtaler:**

Kontrolafgiften i sagen opfylder i tilstrækkelig grad kravene i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 § 2, stk. 1, nr. 1. Bekendtgørelsen indeholder ikke krav om, at oplysningerne skal fremgå fysisk på selve blanketten, men alene at kontrolafgiften skal indeholde oplysning om, hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt mv.

Bestemmelsen er teknologineutral, og det afgørende er, at oplysningerne er tilgængelige for føreren, ikke hvordan de præsenteres.

QR-koden på kontrolafgiften udgør et integreret og entydigt adgangspunkt til oplysningerne, og det lægges til grund, at samtlige relevante oplysninger foreligger og er tilgængelige, herunder korrekt lokalitet, dato og tidspunkt for observation, det specifikke parkeringsvilkår der er overtrådt og herudover fotodokumentation for forseelsen. En sådan digital løsning sikrer præcision, dataintegritet og entydig sammenhæng mellem kontrolafgift og dokumentation og understøtter dermed bekendtgørelsens formål om gennemsigtighed og retssikkerhed.

Det forhold, at oplysningerne præsenteres digitalt via QR-koden, kan ikke sidestilles med manglende oplysninger. Parkanten har, som sagen er oplyst, haft adgang til alle relevante informationer ved scanning af koden, og informationskravet i § 2, må derfor anses for opfyldt.

Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

OPARKO er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring

På Parkeringsklagenævnets vegne

[redacted]
Nævnsformand