PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
6. oktober 2026

Sagsnummer:	14206
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	OPARKO A/S Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 850,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer [redacted] [redacted], DPPB [redacted], FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. oktober 2024, kl. 10:37-12:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Frederiksbro – Kundeparkering, Frederiksbro Torv 2, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til parkeringspladsen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:





PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Striden går på, at jeg modtager en p-bøde med angivelse af, at jeg har parkeret ulovligt grundet manglende tilladelse.

Da jeg parkerede regnede jeg ikke med at skulle holde der mere end 1 time, i overensstemmelse med den opsatte p-skilting.

Oparko havde uden at orientere om det på skiltning optaget min bil, og fremsendte p-afgift med billeddokumentation for, at min bil havde holdt parkeret mere end 1 time.

Jeg klagede over p-afgiften til Oparko med den begrundelse, at der ikke blev informeret ved skiltning om, at de brugte kameraoptagelser.

Oparko svarede til, at de havde optaget min bil på kamera, og at der er skiltning som angiver, at der bruges kameraoptagelser.

På tidspunktet hvor jeg parkerede, var der ingen skiltning om, at der blev brugt kamera. Først efterfølgende har Oparko sendt billeder af skilte med angivelse af, at der bruges kamera. Eftersom billeder af disse skilte ikke blev fremsendt til mig pba. min første klage, må jeg lægge til grund, at det ikke er korrekt, at skiltning angiver brug af kamera på området.

Jeg klager derfor over p-afgiften, og jeg klager også over, at Oparko har optaget min bil, hvilket iht. GDPR ikke må ske uden at notificere mig som datasubjekt. Hvis denne del af klagen skal gå til Datatilsynet, så oplys mig venligst herom.

Det må tillægges Oparko negativ betydning i sagen her, at Datatilsynet i en tidligere sag har udtalt alvorlig kritik over for Oparko, fordi Oparko havde opsat kameraovervågning uden at skilte med det. Det er præcis det samme forhold i min sag.

vedhæftet sendes p-afgiften, billeddokumentation modtaget pba. min første klage, samt billeddokumentation modtaget efter min anden klage."

"Under henvisning til Parkeringsklagenævnets brev af 11. februar 2025 samt OPARKOs udaterede brev inkl. dokumentation i form af billeder af skilte mv. bemærker jeg, at OPARKO ikke har sendt teknisk dokumentation for hvornår billederne af skiltene på området er taget.

Ud fra den foreliggende dokumentation fra OPARKO kan det ikke konkluderes, at skiltene med beskrivelse af parkeringsreglerne var opsat 15. oktober 2024, hvor jeg parkerede på området. OPARKO har sendt et billede af parkeringsreglerne, hvor der over billedet står "17.8.2024", men det er ikke teknisk dokumentation for, hvornår billedet reelt er taget, hvorfor det ikke kan betragtes som dokumentation til støtte for OPARKOs udstedelse af parkeringsafgiften.

Da OPARKO ikke har sendt dokumentation der beviser, at der 15. oktober 2024 var skiltning på området med beskrivelse af regler for parkering, kan parkeringsafgiften ikke fastholdes."

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Sagen er sat i bero.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel på pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Skiltning på pladsen.
- Bilag 6: Billede af afgiften i vores interne system

Afgiften er udstedt da parkering, som det fremgår af skiltningen, maksimalt er tilladt i én time. Da bilen har taget ophold på pladsen i langt over en time, er der sket en overtrædelse af pladsens vilkår.

Ved indkørsel på området har der altid være et entréskilt placeret, samt et skilt der gør opmærksom på, at der er kamera på området. Skiltet har i forbindelse med arbejde på området været placeret to forskellige steder, men har på intet tidspunkt været fjernet fra indkørslen. Se bilag 4+5.

Vi fastholder afgiften
…"

"…
Skiltningen er monterer på pladsen længe før afgiften og er ikke fjernet på dagen for forseelsen.
Vi har ikke yderligere at tilføje.

Afgiften fastholdes.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer ([redacted] og [redacted]) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med p-skive.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

> "…
> § 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.
>
> Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
> …"

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem ([redacted]) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 850,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

[redacted]
Nævnsformand